

Más de 10 años de CivicTech:

LOGROS ALCANZADOS
Y PROPUESTAS PARA
LA PRÓXIMA DÉCADA

AVISO LEGAL

Esta obra está sujeta a una licencia Reconocimiento 4.0 de Creative Commons. Se permite su reproducción, distribución, comunicación pública y transformación para generar una obra derivada, sin ninguna restricción siempre que se cite al titular de los derechos. (Generalitat de Catalunya, Departamento de Acción Exterior y Gobierno Abierto). Puede consultarse la licencia completa en <https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.es>

Generalitat de Catalunya
Departamento de Acción Exterior y Gobierno Abierto
Secretaría de Gobierno Abierto

1ª Edición: octubre de 2022



Generalitat de Catalunya
Departament d'Acció Exterior
i Govern Obert
Secretaria de Govern Obert

POLITICAL
WATCH
FUNDACIÓN SALVADOR SOLER

ÍNDICE

▪ Resumen ejecutivo	4
▪ Presentación	9
▪ Introducción	11
▪ Conceptualización y metodología de análisis	13
▪ El ecosistema CivicTech: Más de 10 años de innovación en democracia y participación ciudadana	16
▫ El ecosistema CivicTech en el Estado español	21
▪ El mapa del ecosistema CivicTech	24
▪ Perspectiva y consideraciones sobre CivicTech desde diferentes actores	31
▪ Reflexiones a futuro sobre el ecosistema CivicTech	34
▪ Conclusiones y recomendaciones a futuro	40
▪ Bibliografía	45
▪ Anexo 1: Fichas de iniciativas destacadas	48
▪ Anexo 2: Entrevistas	75
▫ Alma Rangel - Directora de Codeando México	76
▫ Pablo Aragón - Investigador en Wikimedia	84
▫ Colombina Schaeffer - Subdirectora de Ciudadanía Inteligente	89
▫ Raúl Oliván - Dir. Gral. de Gobierno Abierto e Innovación Social del Gobierno de Aragón	91
▫ Sofia Corona - Co-Directora de Code for all	96
▫ Martín Garrido - Cofundador de eAgora	103
▫ Arnau Monterde - Coordinador de Decidim	106
▫ Gastón Wright - Director del Área de Knowledge de Civic House	110
▫ Miquel Salvador Serna - Director de Participación, Procesos Electorales y Calidad Democrática del Gobierno de la Generalitat de Cataluña	114
▪ Anexo 3: Metodología de trabajo	118

Resumen ejecutivo

El presente informe es el resultado de una investigación encargada por el Departamento de Acción Exterior y Gobierno Abierto de la Generalitat de Catalunya y tiene por objetivo ofrecer un análisis de la evolución del ecosistema CivicTech y un mapeo de las iniciativas más destacadas a nivel global con el objetivo de detectar lecciones aprendidas que permitan ser un apoyo de cara a nuevos proyectos.

Para cumplir con este objetivo, se ha trabajado con un concepto de CivicTech amplio, que las define como “aquellas tecnologías (principalmente de la información) que facilitan la gobernanza democrá-

tica entre los ciudadanos”. Para que una tecnología sea considerada cívica, es decir, CivicTech no solo debe servir a la ciudadanía, sino también involucrarla en su diseño e implementación (por ejemplo, a través de metodologías de diseño participativo y centradas en las personas usuarias).

El origen del ecosistema CivicTech, y sobre todo su foco en la participación ciudadana, nos retrotrae directamente a la crisis financiera de 2008. Ésta, junto a la crisis de confianza en las democracias representativas y al avance de Internet y de las tecnologías de la información y la comunicación, supuso un caldo de cultivo perfecto para el surgimiento de

voces y movimientos que abogaban por una renovación del sistema democrático poniendo especial atención en mejorar la participación de la ciudadanía, la transparencia y el acceso a los datos públicos.

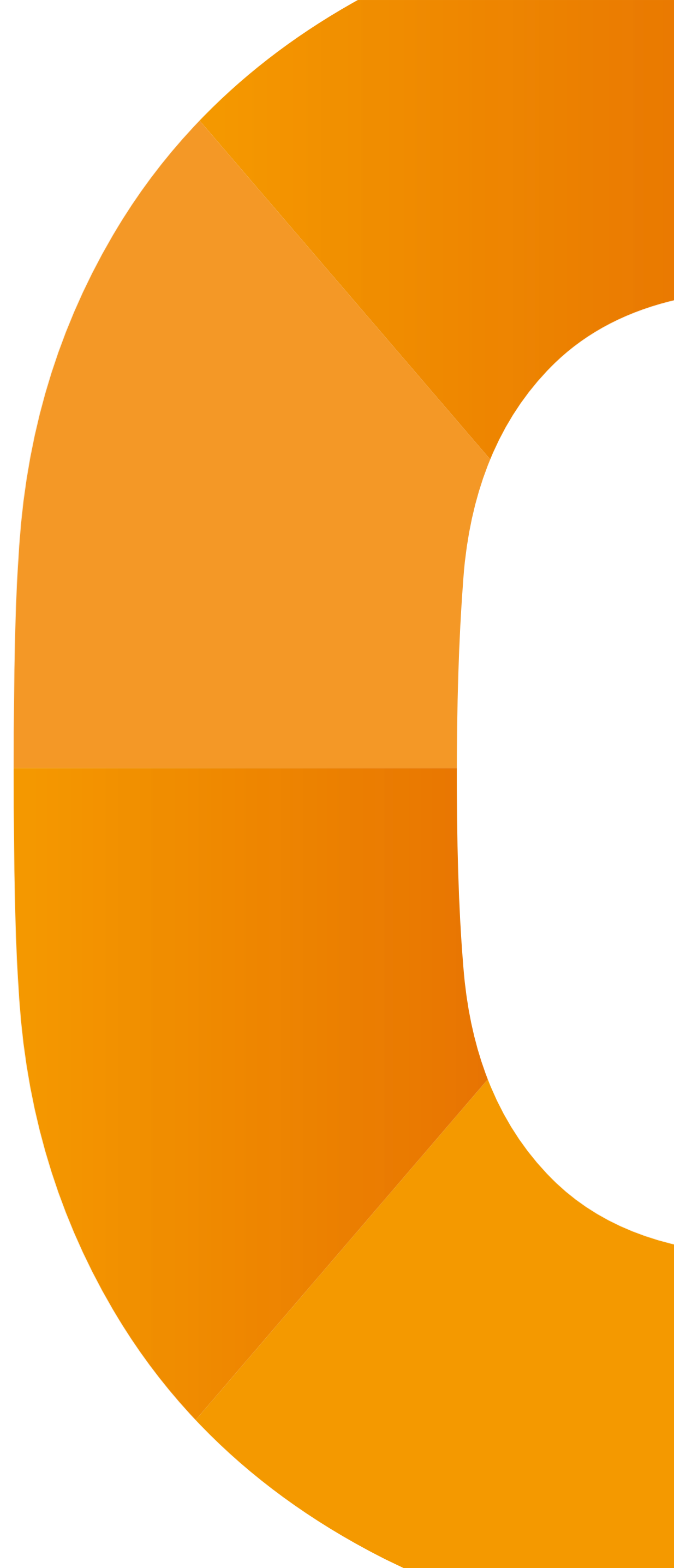
SE HA TRABAJADO CON UN CONCEPTO DE CIVICTECH AMPLIO, QUE LAS DEFINE COMO “AQUELLAS TECNOLOGÍAS (PRINCIPALMENTE DE LA INFORMACIÓN) QUE FACILITAN LA GOBERNANZA DEMOCRÁTICA ENTRE LOS CIUDADANOS”

En el análisis de la evolución del ecosistema se han detectado tres momentos clave:

Una primera etapa de auge y consolidación: La primera década supuso el boom de las tecnologías cívicas, con un pico en 2016 como el año con mayor número de iniciativas a nivel global. Algo similar ocurre en el contexto del Estado Español, con un pico entre el 2012 y el 2014, período en el cual surgen proyectos como [Tu derecho a saber](#), [Dónde van mis impuestos](#), [Qué hacen los diputados](#) y [Ágora Voting](#) entre otros.

Entre 2015 y 2016 se afianza este espíritu de participación, llegando a las instituciones locales movimientos ciudadanos que abanderaban la causa. Se llevan a cabo dos proyectos institucionales ([Consul](#) en Madrid y [Decidim](#) en Barcelona) con el objetivo de proveer de plataformas digitales de participación y que además ofrecían canales pre-

¹ Enlace de acceso a la [base de datos](#) y al [dashboard](#)



senciales para la interacción. Estas herramientas han sido replicadas en multitud de países y niveles de gobierno, incluyendo la Unión Europea.

A partir de 2016, comienza una segunda fase de estancamiento y desaceleración en la tasa de crecimiento anual. Se trata de un fenómeno que se observa no solo en el número de nuevas iniciativas sino también en la desaparición de muchos proyectos surgidos en la primera década, la mayoría de los cuales no tuvieron continuidad. Esta desaparición se debe a dos motivos principales. Por una parte, la sostenibilidad económica ha supuesto un escollo para el mantenimiento de muchas de las iniciativas y por otro la falta de implicación ciudadana para asegurar que dichas propuestas tuvieran un mayor calado a nivel social.

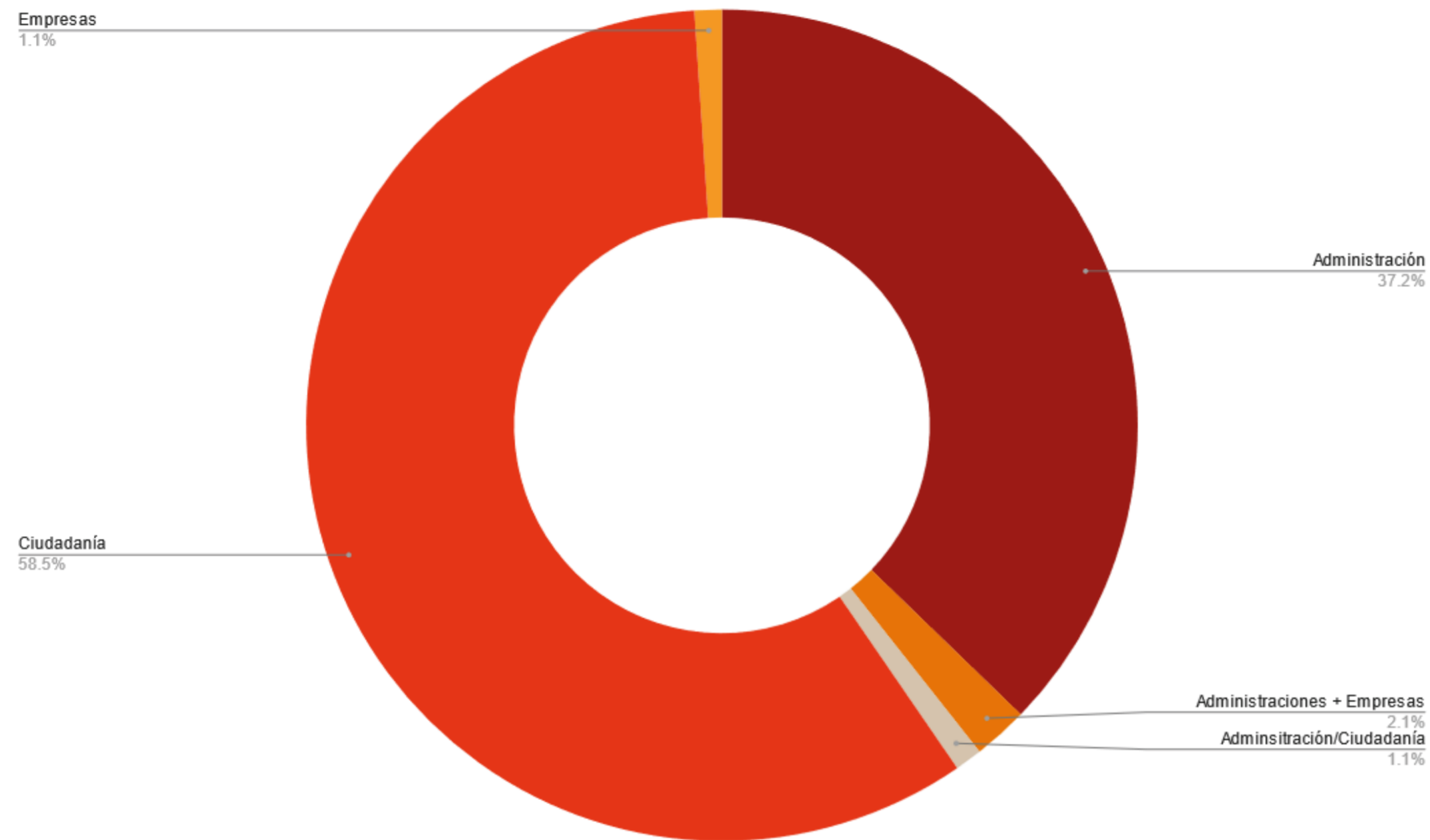
Muchas de las iniciativas identificadas durante la fase de mapeo de investigación surgieron en estas dos primeras etapas del ecosistema. En total se mapearon 94 iniciativas¹ y, aunque en un primer momento se identificaron muchas más, se optó por incluir en la base de datos solamente aquellas que aportaban un valor añadido en términos organizativos, de tecnología o de soluciones propuestas. Además, tampoco fueron incluidas las implemen-

taciones del mismo en varios territorios a no ser que tuviesen un componente diferencial.

Del total de iniciativas, el 91% provienen de países de Europa y América y, aunque la prioridad de la investigación era identificar iniciativas de estas regiones, se han seleccionado otras 9 provenientes de países de Asia, África y Oceanía debido a su grado de innovación y su aporte en términos cívicos.

Entre las iniciativas mapeadas se ha detectado una diferencia marcada entre las iniciativas promovidas desde la ciudadanía y desde el sector privado. Entre las primeras, el público objetivo es la propia ciudadanía en el 58% de los casos seguido de la Administración con un 23%. Mientras que, en el caso de las iniciativas privadas, es exactamente a la inversa, con un 61% orientadas a la administración y un 26% a la ciudadanía. Este tipo de diferencia se observó también respecto al software libre, donde entre las iniciativas ciudadanas suele primar el uso del software libre mientras que en las privadas no suele ser el caso; de hecho, solo un 15% de todas las iniciativas privadas que han sido mapeadas liberan su código.

La tercera etapa es en la que nos encontramos actualmente, esta evolución se encuentra aún en mar-



Público objetivo de las iniciativas mapeadas.

Fuente: Elaboración propia

cha. El ecosistema CivicTech se encuentra en un momento de reflexión y de consolidación de aprendizajes sobre su evolución en el que tanto las administraciones, los financiadores y los implementadores ya tienen un conocimiento más robusto sobre el ecosistema.

A pesar de los cambios y retos que enfrentados, si algo ha trascendido de los éxitos o fracasos de las tecnologías cívicas es que en muchos casos sus reclamaciones ciudadanas y sus propuestas para hacer frente a la crisis de representatividad han podido permear en las instituciones públicas y conseguir que muchas de ellas hayan sido asumidas e impulsadas desde las propias Administraciones.

Con ello se ratifica el carácter innovador de las tecnologías cívicas y la necesidad de su existencia para afrontar los retos futuros de la democracia, de las comunidades y sus relaciones en procesos de construcción colectiva. Esta característica se verá seguramente influenciada por el auge de las nuevas tecnologías como el aprendizaje automático, el procesamiento de lenguaje natural y la visión por computador (en el campo de la inteligencia artificial) o sistemas basados en blockchain para la trazabilidad de los datos o para introducir seguridad en sistemas de votaciones virtuales. Esto que ya está siendo utilizado por parte de la empresa privada ha comenzado a calar en las iniciativas CivicTech.

Todo ello abrirá un nuevo horizonte de posibilidades, pero también numerosos retos y dilemas en

términos de calidad democrática, de soberanía de los datos y de inclusión, entre otras cuestiones fundamentales.

EL FUTURO VIENE MARCADO POR LA NECESIDAD DE COLABORACIÓN MULTIACTOR A TRAVÉS DE REDES HORIZONTALES EN LAS QUE EL INTERCAMBIO Y EL APRENDIZAJE FAVOREZCA LA PROMOCIÓN DE INICIATIVAS Y LA REPLICABILIDAD DE LAS MISMAS EN DISTINTOS CONTEXTOS.

Entre las principales conclusiones del informe, se destaca la necesidad de superar la fase de solucionismo tecnológico y explorar posibles soluciones a las necesidades de la ciudadanía basadas en la innovación pero no necesariamente tecnológica. Además, es fundamental ampliar la mirada e incluir una perspectiva interseccional en las iniciativas para no reforzar las desigualdades e incluir la diversidad de realidades con las que convivimos.

El futuro viene marcado por la necesidad de colaboración multiactor a través de redes horizontales en las que el intercambio y el aprendizaje favorez-

ca la promoción de iniciativas y la replicabilidad de las mismas en distintos contextos.

Por otra parte, es necesario construir proyectos que garanticen su sostenibilidad tanto a nivel financiero como a través de estrategias que mantengan el involucramiento ciudadano. Para ello, el papel de la Administración pública es fundamental para garantizar ambos aspectos. Las Administraciones públicas pueden jugar un rol clave en la innovación del ecosistema teniendo en cuenta la multitud de roles que pueden desempeñar: como financiadores de iniciativas, generando espacios de intercambio y comunicación entre actores o promoviendo modificaciones en la legislación. Sin embargo, es necesario que se lleven a cabo algunos cambios para fortalecer su papel como entidades dinamizadoras.

Por una parte, aquellos que tienen que ver con la formación y capacitación del personal de la Administración para mejorar la apropiación e impulso de este tipo de proyectos y por otra, impulsar cambios normativos que flexibilicen las condiciones para desarrollar este tipo de iniciativas, todo esto sin olvidar la importancia de mejorar las posibilidades de financiación de este tipo de proyectos.

Presentación

POR **MIQUEL SALVADOR SERNA**, DIRECTOR GENERAL DE PARTICIPACIÓN, PROCESOS ELECTORALES Y CALIDAD DEMOCRÁTICA DE LA GENERALITAT DE CATALUÑA

El informe Más de 10 años de CivicTech: logros alcanzados y propuestas para la próxima década es un excelente aporte, combinando evidencias y reflexiones, al análisis y valoración de un ecosistema vinculado al impulso de la implicación ciudadana en los retos compartidos. Más allá de la diversidad de denominaciones, como gobernanza democrática o participación cívica, aquello relevante y que se destaca especialmente en el informe es la necesidad de innovar -no sólo a nivel tecnológico - para desarrollar de forma colaborativa nuevas respuestas.

Un argumento especialmente destacado del informe es la identificación y análisis de diferentes fases de evolución del CivicTech a nivel internacional. En la última de las fases consideradas, la que se inicia en 2016 y llega hasta nuestros días, se apunta el estancamiento y desaceleración de la tasa de crecimiento de este tipo de iniciativas. Una fase que podría interpretarse en términos de consolidación de unas iniciativas, pero también de decaimiento de otras. Pero más allá de su número, a nivel de contenidos parece apuntarse una cierta madurez de este ecosistema, donde no es tan relevante fo-

calizarse exclusivamente en la vertiente tecnológica, como atender la sostenibilidad económica y, especialmente, afrontar las cuestiones de diseño y capacidad de implicación de la ciudadanía.

En este contexto, en las conclusiones del documento se destaca el papel de la Administración pública en el impulso de este entorno complejo de iniciativas que proponen incrementar la implicación de la ciudadanía. Más allá del imprescindible diálogo entre estas iniciativas y la Administración, cabe no descuidar el papel de ésta como garante del interés público, cuya legitimidad emana del propio sistema político, y cuyo rol resulta imprescindible en el desarrollo de las políticas públicas.

Por ello resulta crítico que la Administración no actúe solo como un ente financiador de experiencias o como una plataforma de referencia, sino que despliegue un rol estratégico, abierto e inclusivo, promoviendo el interés público y fomentando la creación de valor público.

En el informe, que seguro será una referencia imprescindible en este campo, también se apunta también una cuestión clave que precisamente se está abordando desde la Secretaría de Gobierno

Abierto de la Generalitat de Catalunya. Se trata de la formación y capacitación de los profesionales del sector público para mejorar sus capacidades para desplegar la actividad de la Administración en este entorno cambiante que exige respuestas rápidas y flexibles. En este sentido se está trabajando en diversos proyectos orientados a fomentar la gestión del conocimiento a partir de la creación de comunidades de profesionales, abiertas también a aportes externos. Pero también en el desarrollo tanto de aprendizajes vinculados a aplicaciones tecnológicas, como de dinámicas de fomento de la implicación ciudadana en procesos participativos.

El diálogo imprescindible entre las iniciativas CivicTech y la Administración se confirma como una de las claves que, recogiendo la evolución registrada hasta la fecha, puede contribuir a consolidar y desplegar el potencial que ofrece este ámbito para la mejora de la democracia y la implicación de la ciudadanía en los retos compartidos que como sociedad debemos afrontar.

Introducción

Este informe forma parte de un trabajo realizado por Political Watch para el Departamento de Acción Exterior y Gobierno Abierto de la Generalitat de Catalunya, con el que se busca dar cumplimiento a uno de los compromisos del [Plan de Gobierno de la XIV legislatura](#) relacionado con el cambio en las relaciones entre Administración y ciudadanía y el impulso de la participación ciudadana. Concretamente, el Plan se compromete con el apoyo a actores locales que desarrollan iniciativas y proyectos CivicTech y GovTech. Para cumplir con dicho objetivo y orientar las acciones planificadas

para la legislatura en marcha, el presente informe tiene por objetivo la elaboración de un mapeo del ecosistema CivicTech a nivel catalán, pero también a nivel estatal, europeo e internacional, generando un repositorio de buenas prácticas y una base de datos de fuentes de información relevantes.

El informe busca aportar al conocimiento actual en materia de tecnologías cívicas, un ecosistema tan amplio y diverso que a veces dificulta la posibilidad de detectar lecciones aprendidas a nivel internacional que permitan ser un apoyo de cara

a nuevos proyectos e iniciativas que comienzan a surgir en los últimos años con la llegada de nuevos avances y tecnologías disruptivas como la inteligencia artificial o el blockchain.

El documento se estructura en cuatro secciones, la primera representa el marco teórico y metodológico que ha guiado la investigación, incluyendo la conceptualización del término CivicTech y los criterios utilizados para el mapeo de iniciativas.

La segunda sección incluye un recorrido por la evolución del ecosistema CivicTech tanto a nivel internacional como en el contexto del Estado Español, analizando los momentos clave para las tecnologías cívicas pero también para otras aproximaciones que responden a las necesidades de la ciudadanía como son las iniciativas GovTech.

En la tercera sección se incluyen las principales conclusiones y hallazgos del mapeo de iniciativas y proyectos relevantes en materia de tecnologías cívicas. Se proporcionan algunas métricas obtenidas a partir de la base de datos generada durante la investigación además de información acerca de las 10 iniciativas destacadas cuyas fichas se encuentran en el [anexo 1](#).

A continuación, se encuentra el apartado con las principales reflexiones y conclusiones de las entrevistas realizadas. Con el objetivo de tener una visión amplia del ecosistema, se han realizado entrevistas a diferentes actores tanto de la Administración pública, academia y sociedad civil. Además se han incorporado opiniones y experiencias tanto nacionales como internacionales. Las entrevistas completas se encuentran en el [anexo 2](#).

Finalmente la última sección incluye dos apartados, en primer lugar reflexiones acerca del futuro de las tecnologías cívicas, que surgieron a raíz de todo el proceso de la investigación que se suma a las experiencias propias y lecciones aprendidas por parte del equipo de Political Watch en la última década de trabajo en la materia; el segundo apartado incluye una serie de conclusiones y recomendaciones que son el resultado de toda la investigación y que van orientadas a los distintos actores que conforman el ecosistema, desde las organizaciones de la sociedad civil, el sector privado, las administraciones, hasta el propio ecosistema en su conjunto.

Conceptualización y metodología de análisis

El ecosistema CivicTech es extremadamente amplio y se ha ido construyendo y consolidando a través de los años. En ese proceso de evolución se ha ido construyendo también su conceptualización, la cual es incluso hoy sujeto de debates, pudiendo encontrar definiciones tan amplias y tan acotadas como se quieran, lo cual refleja en gran medida la amplitud y la riqueza del propio ecosistema.

Es por ello que, de cara al proceso de mapeo de iniciativas realizado en esta investigación, se ha trabajado con un concepto de *CivicTech* amplio, que las define como “*aquellas tecnologías (principalmente de la información) que facilitan la gobernanza democrática entre los ciudadanos*”. Para que una tecnología sea considerada cívica, es decir, *CivicTech* no solo debe servir a la ciudadanía, sino también

involucrarlos en su diseño e implementación (por ejemplo, a través de metodologías de diseño participativo y centrado en la ciudadanía).

A lo largo de esta investigación se han mapeado iniciativas que entran dentro de esta definición ya sea porque:

- Son tecnologías que se aproximan más a aquellas definiciones centradas en el gobierno. Por ejemplo, el uso de la tecnología por las ciudades para la prestación de servicios, el fomento de la participación ciudadana y el análisis de datos para fundamentar la toma de decisiones.
- Son tecnologías que se aproximan de manera directa a aquellas definiciones centradas en la ciudadanía. Por ejemplo, plataformas y aplicaciones que permiten a los ciudadanos conectarse y colaborar entre sí y con el gobierno. Estas son las iniciativas que de manera tradicional se han denominado como *CivicTech*².

A su vez, y entendiendo que el ecosistema CivicTech es dinámico y se encuentra en constante cambio, se han incluido en la investigación una serie de iniciativas que pueden considerarse dentro del eco-

sistema GovTech, entendiéndolo como aquel “donde los gobiernos colaboran con startups, scale-ups y mipymes, que utilizan la inteligencia de datos, tecnologías digitales y metodologías innovadoras, para proveer productos y servicios que resuelven retos públicos”³.

De esta manera, a lo largo del mapeo en el presente informe, se han incluido iniciativas promovidas de manera directa desde la ciudadanía y organizaciones de la sociedad civil organizada, iniciativas impulsadas de manera directa desde las administraciones pero también desde modelos mixtos de colaboración entre la ciudadanía y la administración e incluso promovidas completamente desde el sector privado. Se considera que todas ellas pueden cumplir con la premisa básica del concepto de CivicTech elegido y que algunas además entran dentro del ecosistema GovTech, y es que facilitan la gobernanza democrática entre los ciudadanos.

Una vez conceptualizado el término de CivicTech, el siguiente paso ha sido definir los criterios metodológicos para llevar adelante la investigación. En el **anexo 3** se pueden revisar en detalle estos criterios, pero se incluyen a continuación algunas cues-

² CivicTechnology for Social Innovation: A Systematic Literature Review Article in Computer Supported Cooperative Work (CSCW) · May 2018 DOI: 10.1007/s10606-018-9311-7

³ CAF. ¿Qué entendemos por GovTech?. Disponible en: <https://www.caf.com/es/actualidad/herramientas/2021/05/govtech-lab/>

tiones clave a tener en cuenta de cara a la lectura del informe:

1. Respecto al mapeo de iniciativas: se han tenido en cuenta en la elaboración del mapeo una serie de criterios que han facilitado la clasificación de las iniciativas en torno a categorías comunes, éstas categorías a su vez han permitido la obtención de una serie de métricas y la elaboración de conclusiones que brindan una perspectiva muy útil para comprender el funcionamiento y la evolución del ecosistema CivicTech. El resultado del mapeo puede revisarse en detalle en la [base de datos](#) y en el [dashboard online](#).
2. Selección de iniciativas destacadas: junto a la Secretaría de Gobierno Abierto se llevó a cabo la selección de 10 iniciativas entre las mapeadas, destacadas por sus objetivos, sus resultados o por la forma en que abordaron la problemática desde el punto de vista tecnológico. Dichas fichas pueden consultarse en detalle en el [anexo 1](#).
3. Realización de entrevistas: de cara a poder comprender mejor el funcionamiento del ecosistema CivicTech se realizaron una serie de entrevistas (cuyas transcripciones pueden consultarse en

detalle en el [anexo 2](#)). Dichas entrevistas permitieron obtener distintas perspectivas acerca de la evolución del ecosistema a nivel internacional y en el contexto del Estado Español pero también han aportado a la elaboración de las conclusiones y recomendaciones finales de este informe.

El ecosistema CivicTech:

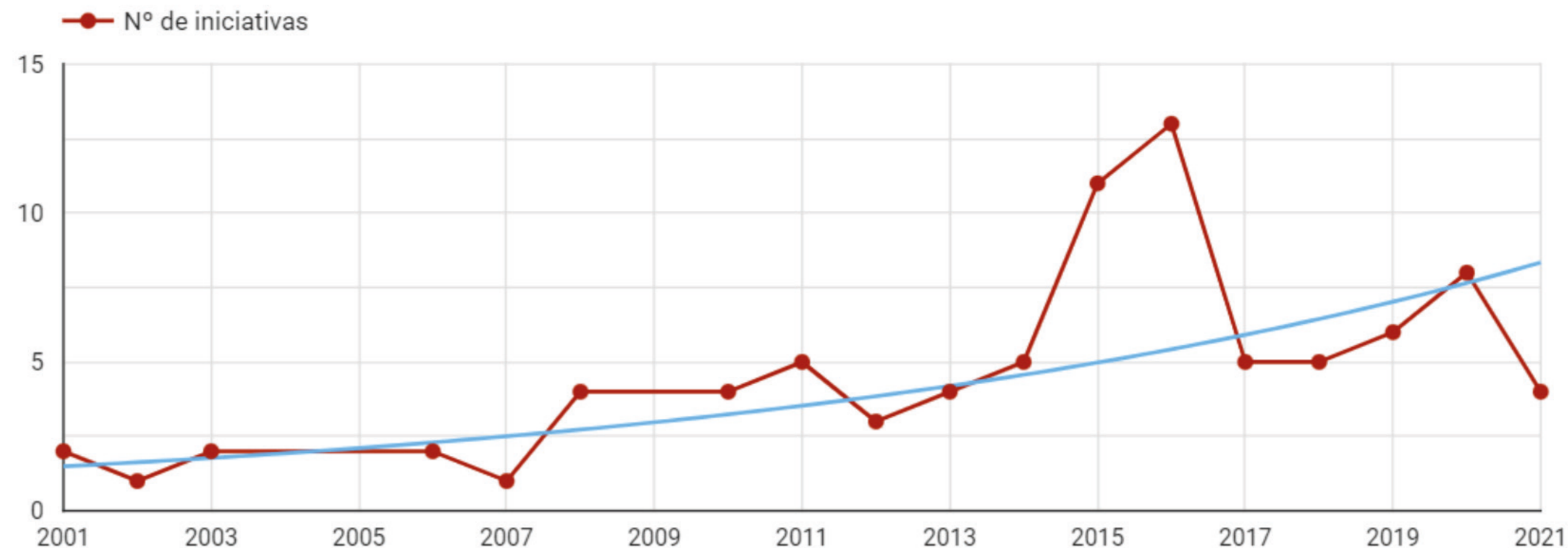
MÁS DE 10 AÑOS DE INNOVACIÓN EN DEMOCRACIA Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA

⁴ Open Knowledge Foundation. 2016. Why Open Source Software matters for Government and CivicTech - And how to support it. Consultado en: <https://blog.okfn.org/2016/07/13/why-open-source-software-matters-for-government-and-civic-tech-and-how-to-support-it/>

⁵ Andrea Hamm, Yuya Shibuya, Stefan Ullrich, and Teresa Cerratto Pargman. 2021. What makes CivicTech initiatives to last over time? Dissecting two global cases. Consultado en: <https://dl.acm.org/doi/pdf/10.1145/3411764.3445667>

El origen del ecosistema CivicTech, y sobre todo su foco en la participación ciudadana, nos retrotrae directamente a la crisis financiera de 2008. Ésta, junto a la crisis de confianza en las democracias representativas y al impulso de las tecnologías de la información y la comunicación, supuso un caldo de cultivo perfecto para el surgimiento de voces y movimientos que abogaban por una renovación del sistema democrático poniendo especial atención en mejorar la participación de

la ciudadanía, la transparencia y el acceso a los datos públicos. Este malestar social, canalizado en parte a través de olas de protestas como *Occupy Wall Street* o la Primavera Árabe, unido al potencial que brindaba la replicabilidad del software libre⁴ y el impulso del movimiento en torno al open data dieron lugar a procesos, herramientas e iniciativas orientadas a reducir la distancia entre la ciudadanía y las autoridades públicas, fortaleciendo así la democracia⁵.



Evolución de las iniciativas CivicTech mapeadas según su año de surgimiento y línea de tendencia.

Fuente: Elaboración propia

En los últimos 10 años, el ecosistema CivicTech ha sufrido un crecimiento exponencial, no solo en número de iniciativas sino también en términos de inversión económica, un ejemplo de esto es que de acuerdo a un informe de la Knight Foundation, en el año 2013 las iniciativas CivicTech atrajeron una inversión de más de 431 millones de dólares⁶.

Esta década supuso lo que podría definirse como el *boom* de las tecnologías cívicas siendo el año 2016 en el que más iniciativas se han constituido a nivel global⁷. El crecimiento y desarrollo del ecosis-

tema se ha servido de la existencia de grupos y espacios de colaboración, intercambio y co-creación de iniciativas en los que se comparte conocimiento y experiencias para la promoción y el avance en el desarrollo de proyectos y herramientas para el bien común. De hecho, 2013 es el año en el que se produce una explosión de encuentros de hackers cívicos⁸. Este interés por el intercambio ha dado lugar a los llamados *hubs*, los cuales han jugado un papel clave en el surgimiento de nuevas iniciativas, constituyéndose como espacios de intercambio y colaboración horizontal entre ciudadanía, hackers,

⁶ Knight Foundation. 2013. The emergence of CivicTech: Investments in a growing field. Knight Foundation. Consultado en: <https://knightfoundation.org/features/CivicTech/>

⁷ CivicTech Field Guide. 2016. A timeline of CivicTech tells a Data-Driven story of the field. Consultado en: <https://CivicTech.guide/a-timeline-of-civic-tech-tells-a-data-driven-story-of-the-field/>

⁸ Knight Foundation. 2013. The emergence of CivicTech: Investments in a growing field. Knight Foundation. Consultado en: <https://knightfoundation.org/features/CivicTech/>

organizaciones y Administración pública. Actualmente existen redes y espacios nacionales e internacionales de intercambio que sirven como aceleradores de este tipo de iniciativas.

Respecto a las iniciativas y proyectos CivicTech ha habido un aumento considerable en la especialización de las mismas, que se manifiesta desde la sofisticación en cuanto a su objetivo (proliferando el número de categorías dentro del ecosistema), hasta la especialización de las organizaciones de la sociedad civil que las impulsan, pasando por la concreción en las temáticas y la diversidad de territorios en los que se focalizan (como por ejemplo procesos de Crowdsourcing a nivel estatal o el desarrollo de mapas colaborativos locales como el caso del [Mapatón Ciudadano en Xalapa](#)).

Más allá del hecho de que el uso de las nuevas tecnologías digitales ha supuesto un empuje para la mejora de la participación ciudadana gracias al incremento de canales y de la mejora en la accesibilidad, este espíritu de innovación y ampliación de la participación también ha permeado a las Administraciones y los gobiernos en distintos niveles. Por su parte, los gobiernos en diferentes países del mundo han acogido las oportunidades de las tec-

nologías desarrolladas en la llamada “Cuarta Revolución Industrial”, como la inteligencia artificial o el big data y el uso masivo de las redes sociales, para mejorar las prestaciones que ofrecen y su relación con la ciudadanía⁹.

ESTE INTERÉS POR EL INTERCAMBIO HA DADO LUGAR A LOS LLAMADOS HUBS, LOS CUALES HAN JUGADO UN PAPEL CLAVE EN EL SURGIMIENTO DE NUEVAS INICIATIVAS, CONSTITUYÉNDOSE COMO ESPACIOS DE INTERCAMBIO Y COLABORACIÓN HORIZONTAL ENTRE CIUDADANÍA, HACKERS, ORGANIZACIONES Y ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.

Se observa que la digitalización de la Administración y los avances en Gobierno Abierto han tenido un papel fundamental en los avances en cuanto a la calidad y cantidad de información dentro de sus estrategias *e-government*. De hecho, debido al boom que han tenido estas iniciativas en esta última década, han surgido multitud de actores del sector privado que diseñan servicios para apoyar a los gobiernos en los distintos niveles de la Admi-

⁹ CAF; PublicTech Lab de la IE University. 2020. GovTech y el futuro del Gobierno 2020. Consultado en: <https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1645/Govtech%20y%20el%20futuro%20gobierno.pdf>

nistración para abordar soluciones ante los retos sociales que afrontar incorporando cada vez más la participación de la ciudadanía y la contribución al mejor funcionamiento de las administraciones públicas. Este fenómeno se describe con más detalle en los apartados siguientes.

Sin embargo, aunque siguen surgiendo nuevas herramientas e iniciativas dentro del ecosistema CivicTech, a partir del año 2016 se observa una desaceleración en la tasa de crecimiento anual. A este fenómeno de desaceleración en la aparición de nuevas iniciativas se suma que muchas de las herramientas y proyectos surgidos en esta primera fase de auge no han tenido continuidad por dos motivos principales, por una parte, la sostenibilidad económica ha supuesto un escollo para el mantenimiento de muchas de las iniciativas y por otro la falta de implicación ciudadana para asegurar que dichas propuestas tuvieran un mayor calado a nivel social. Respecto a esto último, existen **multitud de ejemplos** en los que se observa que algunas iniciativas, aún habiendo sido conceptualizadas para atender una necesidad de la ciudadanía, no han recibido suficiente financiación externa o, a pesar de haber atraído a ciertos grupos ciudadanos, no han podido llegar al gran público ni generar un grupo sólido de personas usuarias que

mantengan su participación e involucramiento con los proyectos a lo largo del tiempo. A esto se suma, tanto en las iniciativas impulsadas desde la ciudadanía y apoyadas e institucionalizadas desde las administraciones, como en aquellas promovidas directamente por los gobiernos, una cuestión fundamental para garantizar la participación ciudadana que ha fallado en muchos casos: el compromiso político. La falta de este compromiso es uno de los motivos más frecuentes responsables de la “desaparición” de las iniciativas CivicTech. Esto puede deberse a que, si tras un proceso participativo de gran envergadura y ambición, no hay compromiso para llevar a cabo los resultados de dicho proceso que ha sido mediado a través de las herramientas diseñadas, o no existen estrategias de gobernanza que permitan institucionalizar los cambios y mostrar resultados en el medio y largo plazo, evidentemente la ciudadanía deja de ver la utilidad en éstas, su uso decae y la iniciativa termina por desaparecer.

En este periodo de auge de las iniciativas CivicTech se produjo también una fase de ‘tecnoutopía’, la cual se caracterizó por dar lugar a escenarios de solucionismo tecnológico como mecanismo casi ‘único’ para hacer frente a los problemas de la sociedad. Esta tendencia ha llevado a muchas organizacio-

nes y movimientos a generar iniciativas y proyectos sin haber planteado otras alternativas desde la innovación social no tecnológica para hacer frente a esas cuestiones o incluso combinando ambas esferas. Esto se suma a otros retos a los cuales se ha enfrentado el ecosistema en los últimos años, como es la falta de evaluación de impacto a nivel generalizado de las iniciativas impulsadas. Esto último sigue siendo una tarea pendiente para demostrar la utilidad de estas iniciativas en el medio y largo plazo y para garantizar su sostenibilidad. Por ello, es fundamental fomentar la evaluación de las iniciativas CivicTech para valorar el impacto de estas herramientas de participación tanto a nivel de uso y apropiación por parte de la ciudadanía como a nivel de transformaciones políticas.

Actualmente, el ecosistema CivicTech se encuentra en un momento de reflexión y de consolidación de aprendizajes sobre su evolución en el que tanto las administraciones, los financiadores y los implementadores ya tienen un conocimiento más robusto sobre el ecosistema¹⁰. De hecho, el periodo de auge ha derivado en parte, en una situación de institucionalización de muchos de estos proyectos por parte de los gobiernos y las Administraciones, lo que ha permitido generar cambios en las políti-

cas públicas en base a las peticiones ciudadanas como es el caso de [Your Priorities](#) en Islandia o [g0v](#) en Taiwán. Cada vez los gobiernos están más implicados y destinan más recursos a este tipo de iniciativas de escucha y participación ciudadana empujados por la ola de la apertura de otros gobiernos a nivel internacional y en algunos casos de propuestas políticas de transformación propias. En este sentido, una de las cuestiones que sigue pendiente es la capacitación del personal de las Administraciones públicas para integrar estos procesos.

ESTA TENDENCIA HA LLEVADO A MUCHAS ORGANIZACIONES Y MOVIMIENTOS A GENERAR INICIATIVAS Y PROYECTOS SIN HABER PLANTEADO OTRAS ALTERNATIVAS DESDE LA INNOVACIÓN SOCIAL NO TECNOLÓGICA PARA HACER FRENTE A ESAS CUESTIONES O INCLUSO COMBINANDO AMBAS ESFERAS

En el apartado El futuro del CivicTech se intentará hacer un prospección de cómo se presentan los próximos años para este tipo de iniciativas y cuáles son los retos a los que se enfrentan.

¹⁰ Magallón Rosa, Raúl. 2021. Tecnologías Cívicas y participación ciudadana. Periodismo Ciudadano. Nuevas formas de comunicación, organización e información. Consultado en: https://issuu.com/saladeprensa/docs/tecnologias_civicas_y_participacion_ciudadana

El ecosistema CivicTech en el Estado español

¹¹ Bolaños et al. 2015. Evolución y desarrollo de las tecnologías cívicas en España. Entre el activismo y el periodismo. Ponencia en el Congreso “El desafío de una profesión enredada”. Consultado en: https://www.researchgate.net/publication/281035182_Evolucion_y_desarrollo_de_las_tecnologias_civicas_en_Espana_Entre_el_activismo_y_el_periodismo

En el Estado español, la evolución es similar a lo que ha sucedido a nivel global. Respecto a las iniciativas CivicTech desarrolladas en los últimos 10 años destaca el impacto del movimiento 15M, que abre un nuevo debate sobre la relación entre ciudadanía y gobiernos y sobre la relación entre representatividad y democracia. Esto promueve el surgimiento de iniciativas tecnopolíticas desarro-

lladas por la ciudadanía y la sociedad civil. Concretamente, el pico de más iniciativas CivicTech en el Estado español se produce entre los años 2012 y 2014¹¹.

En este periodo, con el objetivo de promover y generar mejoras en la democracia, los proyectos CivicTech en España se caracterizan por su amplitud

temática, destacando iniciativas como [Tu derecho a saber](#), iniciativa de Civio y Access-Info enfocada en facilitar la solicitud de acceso a información pública, [Qué hacen los diputados](#) para acercar el funcionamiento del Congreso de los Diputados a la ciudadanía o la participación de ésta en procesos políticos como [Ágora Voting](#) a través del voto electrónico seguro. Estas iniciativas surgen, por un lado, ante la necesidad de la ciudadanía de aumentar su protagonismo y poder de decisión y, por el otro, ante la falta de iniciativas o procesos de este tipo promovidas por las administraciones públicas. En la segunda mitad de la década, se afianza este espíritu de participación llegando a institucionalizar una de las iniciativas más exitosas a nivel de participación (Cónsul) y una iniciativa pública de participación ciudadana (Decidim) promovidas por parte de administraciones públicas entre 2015 y 2016 y que han sido replicadas en multitud de países y niveles de gobierno, incluyendo la Unión Europea. Más allá de estas dos iniciativas, diferentes pero pioneras en cuanto a innovación en tecnologías para favorecer la participación ciudadana, surgen multitud de iniciativas para favorecer la transparencia, el acceso a la información y la rendición de cuentas como por ejemplo [Dónde van mis impuestos](#) o [Gobierno](#).

EN LA SEGUNDA MITAD DE LA DÉCADA, SE AFIANZA ESTE ESPÍRITU DE PARTICIPACIÓN LLEGÁNDOSE A INSTITUCIONALIZAR UNA DE LAS INICIATIVAS MÁS EXITOSAS A NIVEL DE PARTICIPACIÓN (CÓNSUL) Y UNA INICIATIVA PÚBLICA DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA (DECIDIM)

Otro de los movimientos en auge en el Estado son las iniciativas de Gobierno Abierto, en plena expansión en la última década. En este marco, las administraciones públicas han apostado e incorporado iniciativas en torno a la participación (como los presupuesto participativos), la administración electrónica y la transparencia. En este caso, destacan los Planes de Gobierno Abierto del País Vasco, Cataluña o Aragón, que cuentan con iniciativas de participación innovadoras, como la [Open Eskola](#) en País Vasco orientada a generar conocimientos y habilidades en el personal funcionario para asegurar que el modelo de Gobierno Abierto sea una realidad. Otra iniciativa interesante es la propuesta de Aragón del [Espacio Laaab](#) que se ha constituido como un espacio de referencia en materia de innovación social. Dentro de este espacio se ha

realizado el [Proyecto Aspasia](#), una comunidad de más de 450 personas orientada a la dinamización, formación y movilización de la participación ciudadana con perspectiva de género.

Respecto a las iniciativas más orientadas al ecosistema GovTech, el Estado español sigue estando en el primer puesto de la región iberoamericana en la clasificación GovTech Index 2020, elaborada por CAF y Oxford Insights a partir de tres pilares claves que demuestran el potencial existente en los países para generar ecosistemas GovTech

maduros: la oferta de startups, la demanda de los gobiernos de este tipo de tecnologías y el marco legal que les permita trabajar juntos¹². De acuerdo con este informe, el Estado español es un actor clave en el desarrollo y exportación de iniciativas a Latinoamérica y cuenta con indicadores altos en los tres pilares aunque con margen de mejora, especialmente en el control de la corrupción, la promoción de la rendición de cuentas y la generación de políticas públicas que apoyen a los emprendedores y faciliten la colaboración público-privada.

¹² CAF y Oxford Insights. 2020. Informe índice GovTech 2020: Liberar el potencial de los ecosistemas de GovTech en Iberoamérica. Consultado en: https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1580/I%cc%81ndice_GovTech_2020_Resumen_Ejecutivo.pdf?sequence=18&isAllowed=y

El mapa del ecosistema CivicTech

Como resultado de esta investigación se mapearon 94 iniciativas. Aunque en un primer momento se identificaron muchas más, se optó por incluir en la base de datos solamente aquellas que aportaban un valor añadido en términos organizativos, de tecnología o de soluciones propuestas.

La decisión de optar por la calidad de las iniciativas más que por la cantidad de las mismas se tomó además para evitar incluir un amplio número de iniciativas similares entre sí que podrían sobredimen-

sionar ciertas cuestiones que provoquen errores de interpretación en lugar de servir al objetivo de la investigación, que es detectar aquellas iniciativas que han aportado y continúan aportando a mejorar el ecosistema en torno a la participación ciudadana e identificar aquellas propuestas que podrían ser adaptadas al contexto de Cataluña.

Del total de iniciativas, el 91% provienen de países de Europa y América y, aunque la prioridad de la investigación era identificar iniciativas de estas re-

giones, se han seleccionado otras 9 provenientes de países de Asia, África y Oceanía debido a su grado de innovación y su aporte en términos de CivicTech y participación ciudadana. Estas 9 iniciativas provienen de países como Mongolia, Taiwán, Corea, Egipto o Nigeria y proponen innovaciones muy interesantes que han sido replicadas en muchos otros países. Este es el caso de [VTaiwán](#) (una plataforma que promueve el debate y la deliberación sobre cuestiones políticas con participación de representantes políticos, ciudadanía y personas expertas) o de [Loomio](#) (una iniciativa de Nueva Zelanda que es utilizada en más de 66 países para debatir y realizar votaciones sobre diferentes temáticas).

Las 94 iniciativas que se mapearon permiten detectar algunas tendencias interesantes que podrían extrapolarse al ecosistema CivicTech y que, junto a las conclusiones de las [entrevistas](#) y la revisión bibliográfica, permiten realizar algunas previsiones del futuro de dicho ecosistema. Desde el punto de vista cuantitativo, si analizamos los datos de las iniciativas mapeadas se observa que:

- Las épocas de grandes crisis han impulsado la aparición de este tipo de iniciativas. Se observan

picos a partir de 2013, cuando la crisis económica comenzó a impactar en muchos países, y lo mismo sucede con la pandemia de la COVID-19. Esta tendencia se observa especialmente entre las iniciativas impulsadas desde la ciudadanía o entre la ciudadanía y las administraciones. Mientras que las iniciativas privadas tienen otro ritmo, con picos más acentuados a mediados de la década del 2010 que es cuando se empiezan a consolidar las iniciativas surgidas durante la crisis.

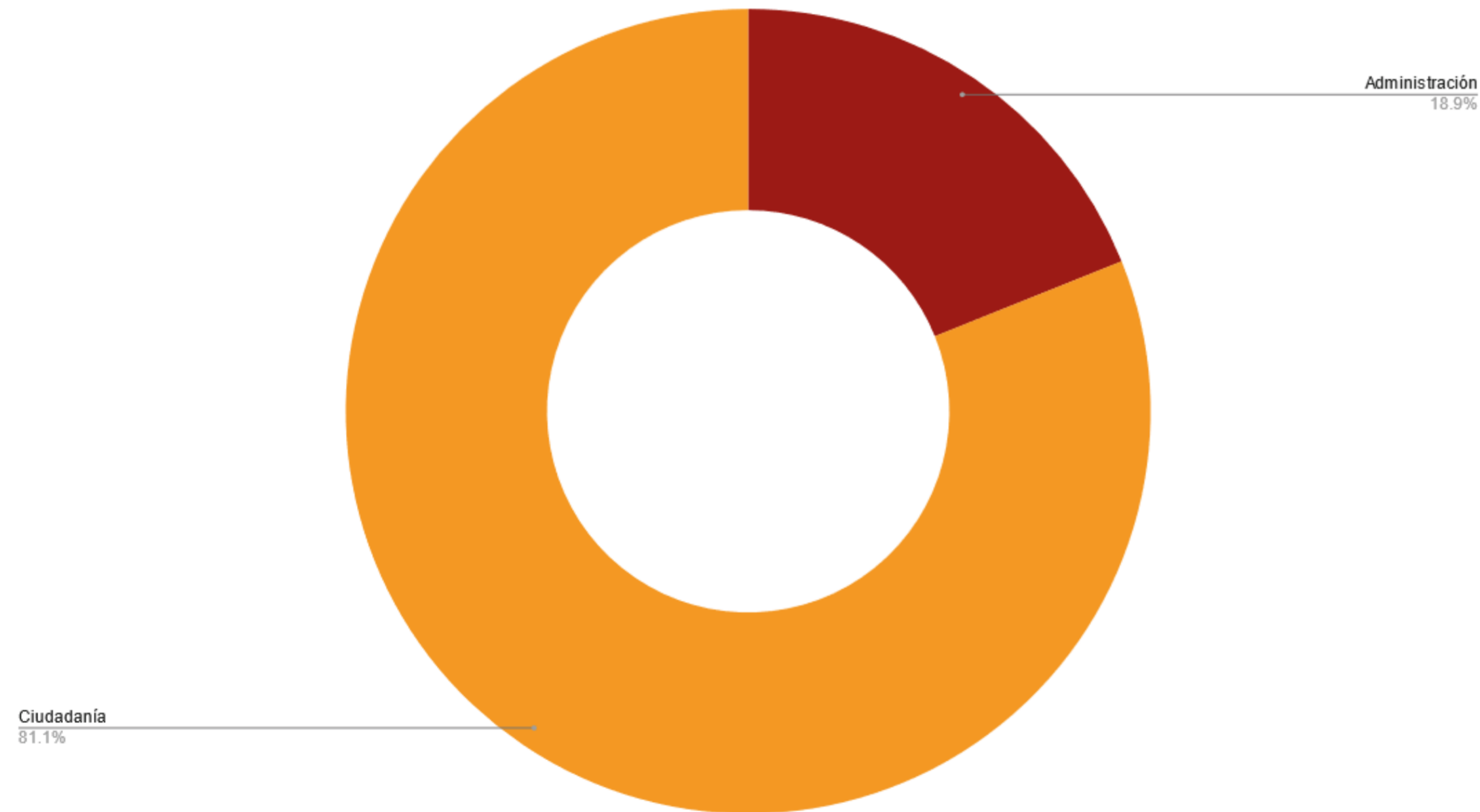
LAS 94 INICIATIVAS QUE SE MAPEARON PERMITEN DETECTAR ALGUNAS TENDENCIAS INTERESANTES QUE PODRÍAN EXTRAPOLARSE AL ECOSISTEMA CIVICTECH

- En cuanto al público objetivo, hay una diferencia marcada entre las iniciativas promovidas desde la ciudadanía y desde el sector privado. Entre las primeras, el público objetivo es la misma ciudadanía en el 58% de los casos seguido de la Administración con un 23%. Mientras que, en el caso de las iniciativas privadas, es exactamente a la inversa, con un 61% orientadas a la administra-

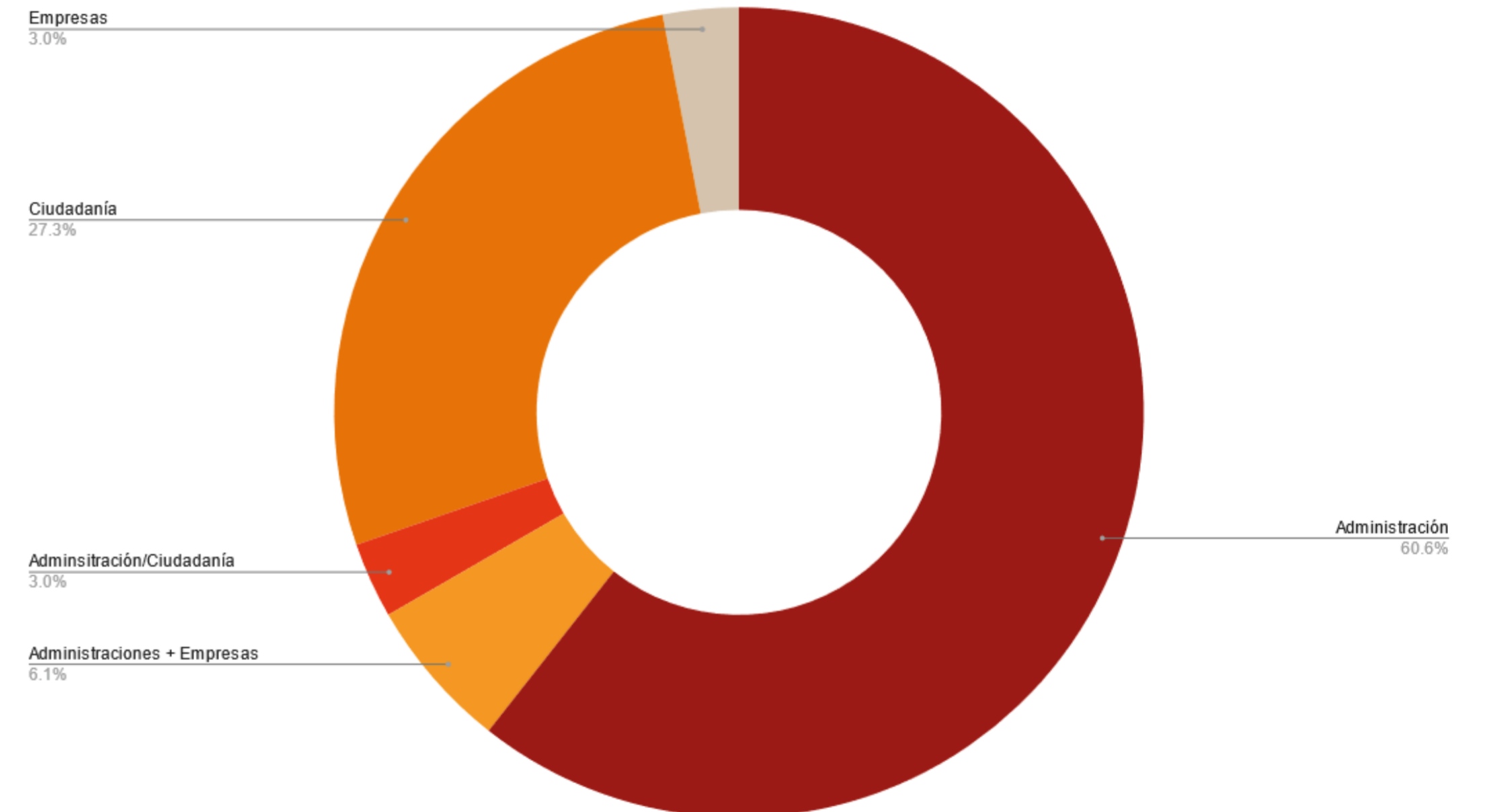
ción y un 27% a la ciudadanía. Esto puede deberse en parte a que las iniciativas privadas suelen estar más orientadas al lucro y que encuentran en las Administraciones a su principal cliente. Esto no implica que las iniciativas ciudadanas no

busquen el lucro, pero al tener como potencial usuario a la misma ciudadanía se trabaja desde una lógica un poco más comunitaria, donde los recursos pueden ser trabajo voluntario, o provenir de crowdfunding o financiación privada.

Iniciativas ciudadanas

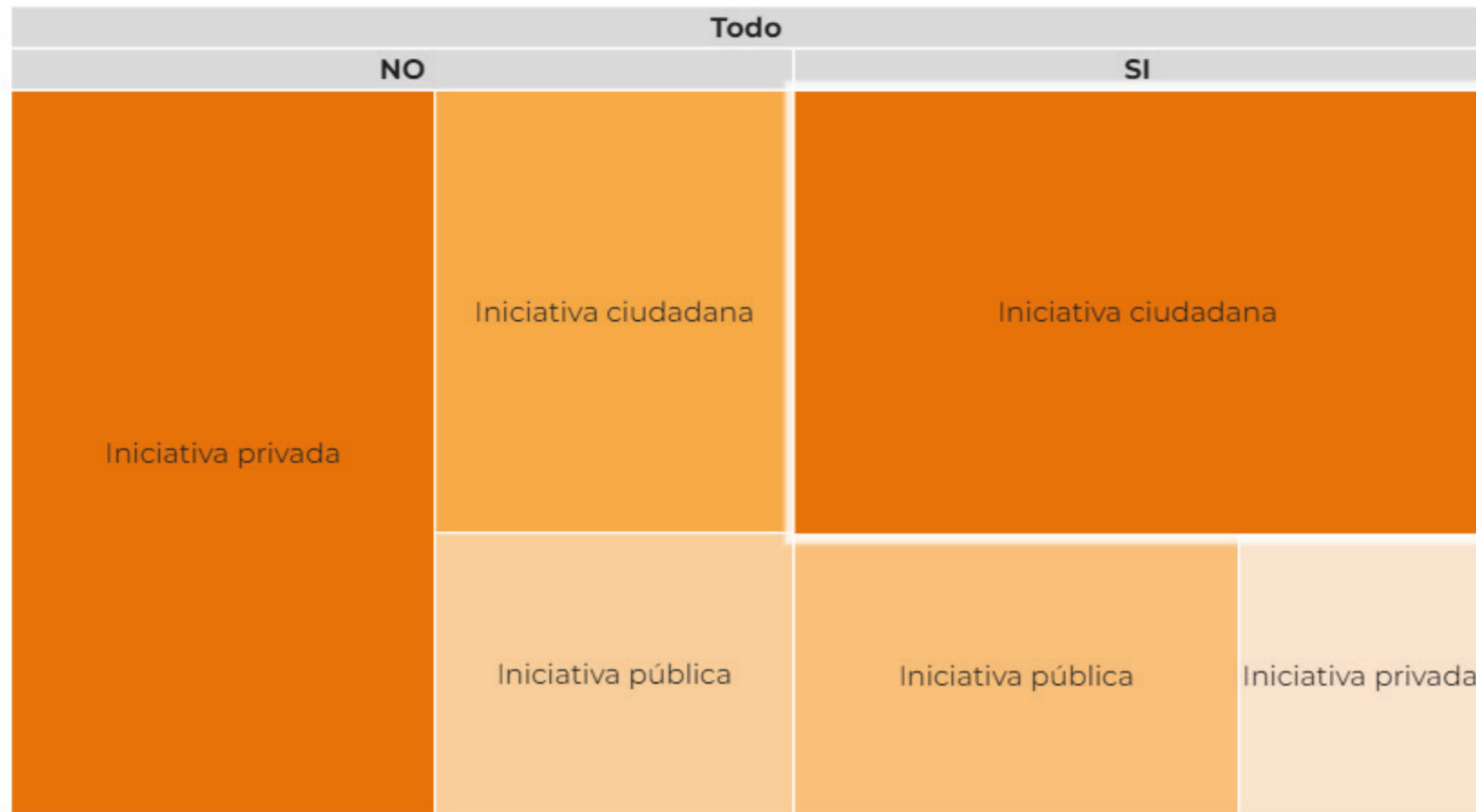


Iniciativas privadas



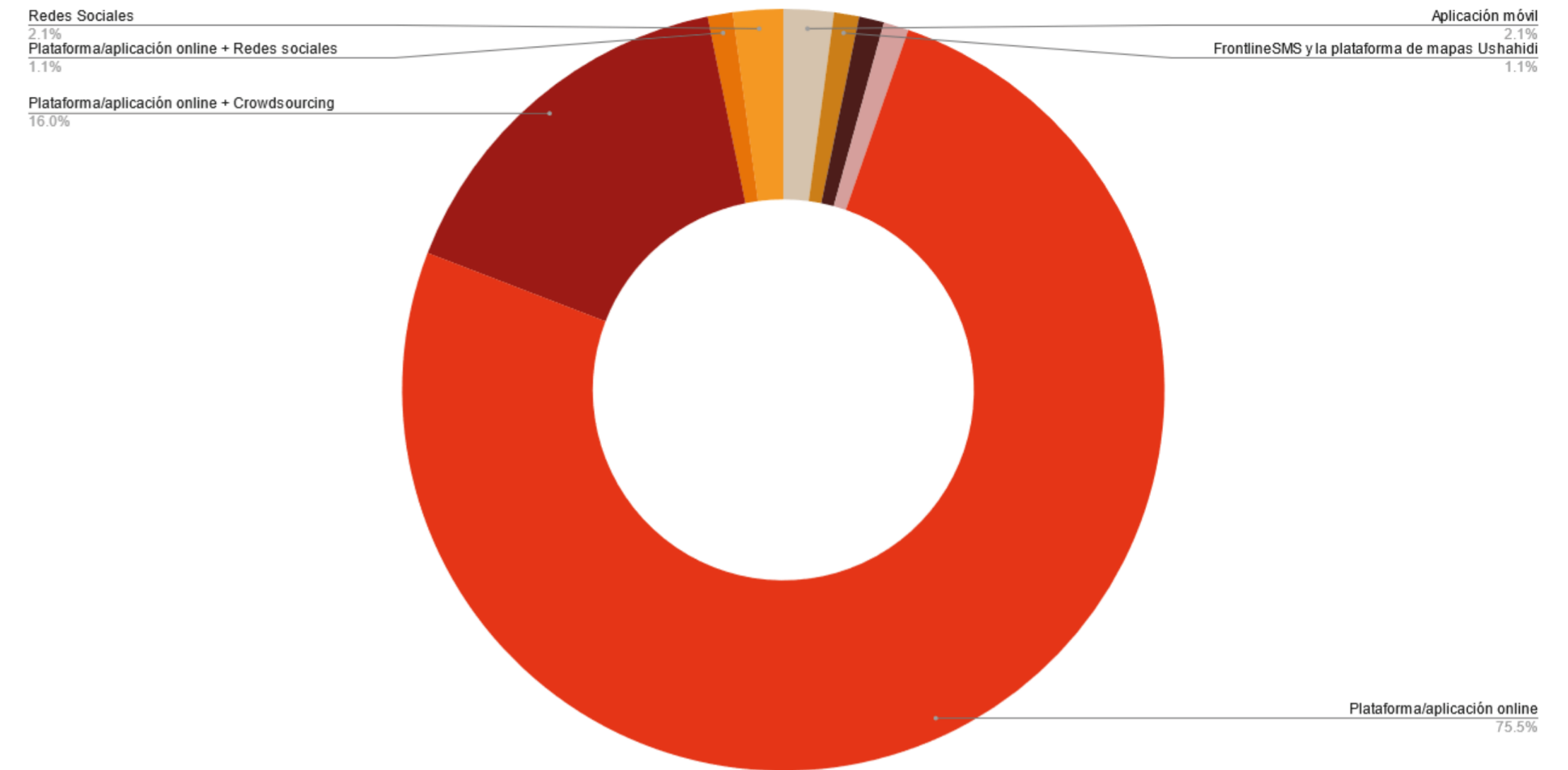
Diferencias entre el público objetivo de las iniciativas ciudadanas y privadas.

Fuente: Elaboración propia



Uso de software libre por parte de las iniciativas mapeadas.

Fuente: Elaboración propia



Principales tecnologías aplicadas entre las iniciativas mapeadas.

Fuente: Elaboración propia

- En lo referente a las tecnologías aplicadas, priman las plataformas online y las aplicaciones y plataformas de crowdsourcing frente a las aplicaciones móviles o al uso de redes sociales de manera prioritaria. De hecho, es interesante que las redes sociales solo han sido utilizadas en el 2% de las iniciativas mapeadas.
- Respecto a las fuentes de financiación, es interesante observar que el 37% de todas las iniciativas han sido originalmente financiadas de manera privada y un 20% de manera pública. El resto de iniciativas han sido financiadas ya sea por fondos público-privados, con fondos propios, donaciones, etc.

- Por último respecto al software libre, se plantean también claras diferencias entre las iniciativas promovidas desde la ciudadanía y las privadas. Entre las iniciativas ciudadanas suele primar el uso del software libre mientras que en las privadas no suele ser el caso, de hecho solo un 15% de todas las iniciativas privadas que han sido mapeadas utilizan software libre.

A partir del resultado del mapeo, se han seleccionado 10 iniciativas que se destacan por su grado de innovación, ya sea porque plantean una metodología o tecnología novedosa o porque tienen un alto grado de replicabilidad en el contexto catalán. Estas iniciativas son (para más detalle ver [anexo 1](#)):

- **Chilecracia:** iniciativa que buscó facilitar la participación ciudadana en el contexto del estallido social de Chile durante 2019.
- **Black Census:** encuesta masiva a personas negras realizada en Estados Unidos. Es la encuesta más amplia realizada en la historia del país, en la que más de 30.000 personas participaron en la primera edición ofreciendo sus opiniones, creencias políticas, preocupaciones y aspiraciones.
- **SynAthina:** plataforma de la ciudad de Atenas para publicar iniciativas ciudadanas y de la sociedad civil, que luego a través del debate público puedan convertirse en nuevas políticas.
- **Mapa de violencias contra las mujeres:** proyecto piloto de diagnóstico urbano participativo en Bolivia que tiene por objeto medir la percepción de inseguridad en los espacios públicos de la ciudad, así como centralizar las necesidades y demandas que planteen sus habitantes mediante actividades de mapeo colectivo y una encuesta digital abierta.
- **Assembl:** herramienta desarrollada e implementada originalmente en Francia, que combina la inteligencia colectiva y la tecnología para conseguir objetivos basados en debates con información previamente obtenida y enriquecida gracias a las posibilidades de la tecnología.
- **Your Priorities:** proyecto originario de Islandia, que busca incentivar a las personas a ser una parte activa de su ciudad a través de ideas para resolver problemas comunitarios.

- **CitiBeats:** plataforma española de análisis de texto basada en inteligencia artificial que busca transformar el big data social en ventajas competitivas.
- **Lab Hacker:** laboratorio de innovación de la Cámara de diputados de Brasil. Tenía por objetivo articular una red entre los diputados, los hackers cívicos y la sociedad civil para mejorar la calidad de la información y los canales de participación.
- **Challenge.gov:** plataforma estadounidense que busca facilitar a los organismos del gobierno el proponer retos a nivel de país de diversa índole y que puedan ser resueltos por la ciudadanía, empresas o academia. Está basada en un concepto desarrollado por el Gobierno de los Estados Unidos desde 2010 llamado “Prize Competitions”.
- **Boti:** chat conversacional automatizado implementado por la administración de la Ciudad de Buenos Aires (Argentina) que utiliza la plataforma provista por Whatsapp como fuente de información oficial sobre el COVID.

CivicTech

UTILIZACIÓN DE SOFTWARE LIBRE SEGÚN EL MODELO ORGANIZATIVO



INICIATIVA PÚBLICA



INICIATIVA PRIVADA



INICIATIVA CIUDADANA



Perspectiva y consideraciones sobre CivicTech desde diferentes actores

Con el fin de obtener una visión diversa sobre el estado actual y el futuro del ecosistema CivicTech, se llevaron a cabo varias entrevistas con actores de la Administración pública, activismos y academia para ampliar el análisis y las reflexiones sobre el futuro.

Concretamente, se entrevistó a 9 personas con una sólida trayectoria en participación ciudadana

y desarrollo de tecnologías cívicas del Estado español y de América Latina. Entre los perfiles entrevistados, se contó con la visión de 2 personas en puestos de dirección en instituciones relevantes que están apostando por las iniciativas CivicTech como la Generalitat de Cataluña o el Gobierno de Aragón. También se entrevistó a perfiles técnicos que coordinan iniciativas exitosas como Decidim, la cual ha sido ampliamente replicada, y una inicia-

tiva local, que está siendo implementada en multitud de ayuntamientos como Egora. Por último, se contó con activistas y personas de la academia para completar una visión más sistemática de la participación ciudadana y sus retos al vincularla a propuestas tecnológicas.

Como conclusiones generales, es compartida la perspectiva del momento de reflexión en el que se encuentra el ecosistema CivicTech tras una etapa de proliferación de las iniciativas. En relación a los retos, la mayoría de entrevistados identifican claramente las cuestiones relacionadas con la gobernanza de este tipo de iniciativas, más aún cuando son asumidas por la Administración pública y por otro lado, el reto de la sostenibilidad. En este sentido, la colaboración con Administraciones sigue suponiendo un gran reto en términos de capacidades técnicas y de colaboración horizontal.

Así lo expresó Pablo Aragón, investigador en Wikimedia, para quien “Uno de los grandes retos de las iniciativas CivicTech es la gobernanza porque cuando toca la Administración se complica por la asimetría de poder. Se necesita una gobernanza que pueda ir más allá de la relación con el gobierno, pero también un plan de sostenibilidad real.”

En línea con esto Miquel Salvador, Director General de Participación, Procesos electorales y Calidad democrática de la Generalitat de Cataluña insiste en que la relación entre estas iniciativas y la administración debe estar orientada a una ‘integración, que la administración no sea solo el ente que paga las facturas sino pensarlo más bien como una oportunidad de cocreación”.

“UNO DE LOS GRANDES RETOS DE LAS INICIATIVAS CIVICTECH ES LA GOBERNANZA PORQUE CUANDO TOCA LA ADMINISTRACIÓN SE COMPLICA POR LA ASIMETRÍA DE PODER. SE NECESITA UNA GOBERNANZA QUE PUEDA IR MÁS ALLÁ DE LA RELACIÓN CON EL GOBIERNO, PERO TAMBIÉN UN PLAN DE SOSTENIBILIDAD REAL.”

Otro de los retos identificados está relacionado con la necesidad de crear comunidades alrededor de las iniciativas para garantizar que, más allá de la tecnología, se fomente la participación ciudadana. Para ello, el *engagement* ciudadano, la construcción de comunidad y la construcción de espacios de participación son piezas clave para el éxito y la

evolución a largo plazo de estas iniciativas. Esta idea la expresó muy claramente Alma Rangel, Directora de Codeando México: “Muchos proyectos CivicTech, en términos de tecnología, requieren tener una comunidad alrededor. A corto plazo quizás sea suficiente con los fondos, pero en el largo plazo y en un contexto sin fondos, la comunidad es lo que salva a los proyectos”

En la misma línea expresó que “Tenemos que enfocarnos en proyectos más integrales y a largo plazo y para eso es necesario sumar a diferentes actores en la mesa. Han habido esfuerzos de organizaciones para capacitar a funcionarios de gobierno. Son estrategias que generan mucho impacto porque cambian el paradigma dentro de algo tan rígido como puede ser el Gobierno.”

Por último, queda claro para las personas entrevistadas el papel de los hubs como espacios de intercambio entre actores desde una perspectiva horizontal y abierta. Esto permite construir sinergias y colaboraciones que permiten hacer el ecosistema más eficiente. Sin embargo, una de las cuestiones clave está relacionada con los fondos y recursos humanos para dinamizar este tipo de espacios.

“LOS HUBS SON BUENAS PRÁCTICAS. RESULTAN ÚTILES PARA GENERAR VÍNCULOS Y NUEVAS ALIANZAS. SIN EMBARGO, ESTOS HUBS FUNCIONAN CUANDO ESTÁN FINANCIADOS, SI NO ES POCO ÚTIL”

“Los hubs son buenas prácticas. Resultan útiles para generar vínculos y nuevas alianzas. Sin embargo, estos hubs funcionan cuando están financiados, si no es poco útil” expresó Colombina Schaeffer, Subdirectora de Ciudadanía Inteligente

Reflexiones a futuro sobre el ecosistema CivicTech

Una vez analizado el recorrido y la evolución de las tecnologías cívicas y realizado el mapeo de las principales iniciativas y sus aportes al ecosistema en los últimos años, este apartado incluye una serie de reflexiones acerca del futuro del ecosistema CivicTech. Esta reflexión ha sido elaborada a partir de los hallazgos de la investigación, la información obtenida a partir de las entrevistas y la experiencia propia de la organización en el desarrollo de proyectos de tecnologías cívicas.

Las tecnologías cívicas vinieron a dar respuesta a demandas ciudadanas relacionadas con la calidad democrática y la mejora de las relaciones entre representantes y representados. Como cualquier proceso de cambio en el que se introducen novedades y cuya evolución es fluctuante, dichas tecnologías han tenido “el reto de gestionar su propias expectativas, en muchos casos frustradas” como comenta Alma Rangel de [Codeando México](#).

La ambición con la que dichos proyectos aparecieron era enorme, casi tanto como los problemas que buscaban resolver. Estos inicios se caracterizaron por la implicación y el tesón de una ciudadanía con la vocación de idear nuevos escenarios, pero siempre desde el voluntarismo. Esto supone un reto añadido teniendo en cuenta que la voluntariedad y la motivación son difíciles de manejar en los proyectos con ciclos de vida largos en los que no se obtienen resultados (recompensas) a corto plazo. En el caso de las demandas ciudadanas que dieron surgimiento a este tipo de proyectos, teniendo en cuenta los cambios profundos que implican a nivel político, ciudadano y administrativo, es evidente que las transformaciones y resultados tardaron tiempo en ver la luz. Aunque el proceso inicial de creación fue una gran fuente de aprendizajes, la obtención de resultados es clave como elemento motivador y devuelve la esperanza al grupo de que es posible.

Afortunadamente, se han presenciado esos momentos en diversas latitudes como por ejemplo en Islandia, en Taiwán, en Estados Unidos, en México, Chile y Colombia, así como en algunas ciudades del Estado español. Pero también es cierto que muchos otros proyectos han quedado por el camino a pesar de la energía empleada para echarlos a andar. Sin

embargo, esto no debería ser tomado como algo negativo ya que el modelo económico en el que vivimos nos ha demostrado que se necesita de los fracasos de muchas iniciativas (las llamadas startups) para mantener la innovación y que aparezcan cada cierto tiempo propuestas que destacan sobre el resto. Esta dinámica debería admitirse también para innovar en los modelos democráticos, dando lugar a espacios de experimentación e innovación por parte de las iniciativas vinculadas al CivicTech, que abran el camino y experimenten sobre nuevas versiones y modelos de democracia que, con el tiempo, consigan su fortalecimiento y adaptación.

ESTA DINÁMICA DEBERÍA ADMITIRSE TAMBIÉN PARA INNOVAR EN LOS MODELOS DEMOCRÁTICOS, DANDO LUGAR A ESPACIOS DE EXPERIMENTACIÓN E INNOVACIÓN POR PARTE DE LAS INICIATIVAS VINCULADAS AL CIVICTECH, QUE ABRA EL CAMINO Y EXPERIMENTEN SOBRE NUEVAS VERSIONES Y MODELOS DE DEMOCRACIA QUE, CON EL TIEMPO, CONSIGAN SU FORTALECIMIENTO Y ADAPTACIÓN.

Otra cuestión a tener en cuenta es el modelo de financiación de este tipo de iniciativas. Si bien es cierto que en bastantes lugares estos proyectos se han beneficiado exclusivamente del trabajo voluntario, esto no ha sido la regla para todos. En muchos casos ha dependido de las diferentes vías de financiación abiertas entre entidades financiadoras y organizaciones que diseñan e implementan proyectos. Ya sea entre actores del mismo país o entre diferentes países, cabe destacar el rol que juegan las redes de mecenazgo en los países anglosajones así como la cooperación Norte-Sur entre fondos de financiación públicos y privados para ayudar a ciertas organizaciones a promover y mejorar los procesos democráticos en países prioritarios. Ésto ha supuesto que las capacidades y la sostenibilidad de las organizaciones que construyen tecnologías cívicas hayan sido muy diferentes entre los diferentes lugares, como el caso del Estado español, un territorio con pocos mecenas privados y que no forma parte de las redes habituales de financiación internacionales por estar dentro del grupo de países desarrollados. Pero esta misma característica confiere a las organizaciones de determinados países de renta media de cierta vulnerabilidad, tal y como comenta Colombina Schaeffer: “el hecho de que Chile entrase como miembro de la OCDE

hizo que Ciudadanía Inteligente se viera en riesgo por la incapacidad para recibir ciertos fondos internacionales cuando aún los problemas del país están sin resolver”.

“EL HECHO DE QUE CHILE ENTRASE COMO MIEMBRO DE LA OCDE HIZO QUE CIUDADANÍA INTELIGENTE SE VIERA EN RIESGO POR LA INCAPACIDAD PARA RECIBIR CIERTOS FONDOS INTERNACIONALES CUANDO AÚN LOS PROBLEMAS DEL PAÍS ESTÁN SIN RESOLVER”.

Si algo ha trascendido a los éxitos o fracasos de las tecnologías cívicas es que en muchos casos sus reclamaciones ciudadanas y sus propuestas para hacer frente a la crisis de representatividad han podido permear en las instituciones públicas y conseguir que muchas de ellas hayan sido asumidas e impulsadas desde las propias Administraciones. Con ello se ratifica el carácter innovador de las tecnologías cívicas y la necesidad de su existencia para afrontar los retos futuros de la democracia, de las comunidades y sus relaciones en procesos de construcción colectiva.

Con este escenario de partida de necesidades en torno a la calidad democrática introducidas por los movimientos sociales y la ciudadanía activa, ha habido en los últimos años un surgimiento en torno a lo que se denomina GovTech (o PublicTech), el cual tiene elementos comunes con la tradición CivicTech pero también sus diferencias.

En los albores de la digitalización de la Administración pero especialmente desde el año 2000, siempre han existido empresas con unas características muy determinadas dedicadas a ofrecer productos y servicios digitales, además de consultoría, a las Administraciones públicas. Este sector, al menos en el Estado español, ha estado en gran medida en manos de grandes corporaciones de consultoría y factorías de software que, en cierta forma, han imposibilitado la innovación de lo público por ceñirse exclusivamente a los contratos, la falta de generación de ideas y de conversación, y unos modelos empresariales y organizativos con serias dificultades de adaptación al cambio.

Intentando buscar algunas explicaciones al respecto, esta incapacidad para innovar desde lo público, se puede deber a varios factores, entre ellos, al tamaño de las empresas que durante muchos años

han estado a cargo de los desarrollos tecnológicos de las Administraciones. Estas empresas, de corte más clásico, suelen tener unos ritmos de innovación más lentos, lo que dificulta los procesos de adaptación al cambio y la posibilidad de proveer innovación de manera ágil en respuesta a las necesidades expresadas desde la ciudadanía y los movimientos sociales y de impulsar dichos cambios dentro de las Administraciones. A esta situación se suma que, en algunos casos, estas empresas privadas cuentan con un modelo exclusivamente basado en el beneficio económico y en la no responsabilidad u obligación de ofrecer valor social, lo cual ha implicado que se reproduzcan soluciones centradas exclusivamente en lo tecnológico, sin valorar su impacto o relevancia ante las necesidades sociales a las que debían responder.

Esta tendencia, sin embargo, ha ido cambiando en los últimos años con el auge de modelos de empresas sociales caracterizadas por ofrecer a las Administraciones soluciones más vinculadas a los ideales de las tecnologías cívicas (es decir, enfocadas en las demandas y necesidades de la ciudadanía y movimientos sociales). Aunque estas organizaciones se caracterizan por modelos organizativos propios del sector privado, se trata de organizacio-

nes que apuestan y priorizan el fortalecimiento de la democracia respecto a la cuenta de resultados. Este fenómeno se alinea con nuevos paradigmas en lo económico como el propuesto por Mariana Mazzucato, que defiende el rol de la administración pública como un factor central para promover la innovación y sobre todo financiar procesos disruptivos a medio y largo plazo, algo que no suele abordarse desde lo privado pero que de acuerdo con la economista puede impulsarse a través de colaboraciones público privadas en las cuales la administración pueda tener un papel más relevante en la gestión de la innovación¹³.

Estos cambios también han llegado a la Administración pública, que no es ajena a las necesidades de cambio y que en los últimos años ha comenzado a abrir espacios para avanzar en relación con las personas, los procesos de trabajo, la legislación relativa a la contratación pública y la normativa vigente en las diferentes áreas en las que se desee innovar. Un buen ejemplo de esto son *GDS (Government Digital Service)* en Reino Unido, que mantiene la web GOV.UK, y *18F (Digital Service)* en Estados Unidos, que hace lo propio con USA.gov. Estas organizaciones muestran que se pueden dar escenarios perfectos que faciliten la relación de la

ciudadanía con las instituciones, que simplifiquen procesos, que agilicen la innovación y que no dejen a nadie fuera en relación con mecanismos de accesibilidad. Ambas organizaciones gozan de independencia organizativa pero forman parte de los respectivos departamentos de gobierno competentes en cada país.

Todos estos cambios, que además vienen acompañados de un gran volumen de gasto público, han llevado a que, como se mencionaba antes, cada vez estén apareciendo más empresas de las denominadas startups vinculadas directamente a ofrecer servicios digitales innovadores a las Administraciones públicas (las conocidas como empresas GovTech). E incluso que muchas empresas clásicas se reactiven e intenten ofrecer cada vez más productos y servicios usables, útiles, bien diseñados, efectivos y que vayan en consonancia con el progreso tecnológico pero también con las demandas de participación de la ciudadanía.

Es importante destacar que no todo lo que forma parte del ecosistema GovTech está necesariamente ligado a lo cívico. Siguiendo la clasificación del Public Tech Lab¹⁴ se podrían clasificar a este tipo de empresas en 4 categorías principales: provisión de

¹³ Estefanía, Joaquín. 2021. Mazzucato y su intento de colocar la vida en el centro de la economía. El País. Consultado en: https://elpais.com/ideas/2021-05-16/mazzucato-y-su-intento-de-colocar-la-vida-en-el-centro-de-la-economia.html?event_log=go

¹⁴ GovTech Lab. 2021. Lista GovTech 2021. Consultado en: https://docs.ie.edu/publicteclab/PTL_Lista_Govtech_2021.pdf

servicios, gestión pública e integridad, infraestructura digital y calidad democrática. Es justamente esta última categoría, la que más interesa de cara a este informe y cuyas iniciativas se han mapeado e incluido en el análisis. Las Administraciones públicas tienen una necesidad importante de generar servicios relacionados con la ciudadanía a los que intentaba dar respuesta el CivicTech y a los que ahora también se intenta desde las iniciativas GovTech. Concretamente todo lo relacionado con el gobierno abierto y la calidad democrática: transparencia, participación ciudadana (escucha activa, propositiva, deliberativa, sistemas de votaciones) y la co-creación de normas y presupuestos o la definición de procesos. Esto ha llevado a que todo lo que anteriormente era visto por la sociedad civil como una reclamación de derechos y a las que se le intentaba dar respuesta directa, no solo desde la protesta sino también desde las iniciativas CivicTech (en forma de software y metodologías abiertas), ahora también se ofrece por el mercado como productos o servicios a contratar dentro de lo que se conoce como GovTech. Algunas de las empresas que los ofrecen provienen de organizaciones ciudadanas previas, otras son de reciente creación y otras son empresas clásicas que han pivotado en su propio modelo de servicios a ofrecer.

En todos los casos, se abre un nuevo panorama en el que nuevos agentes entran en juego con el objetivo común de mejorar el ecosistema de servicios públicos y los canales de participación ciudadana.

Por último y de cara a futuro, es necesario recalcar que la evolución de las iniciativas CivicTech, como era de esperar, ha ido de la mano de la evolución en las nuevas tecnologías, muchas de ellas transformadoras o disruptivas como el aprendizaje automático, el procesamiento de lenguaje natural y la visión por computador (en el campo de la inteligencia artificial) o sistemas basados en blockchain para la trazabilidad de los datos o para introducir seguridad en sistemas de votaciones virtuales. Esto que ya está siendo utilizado de manera más o menos intensiva por parte de la empresa privada ha comenzado a calar en las iniciativas CivicTech. Ello da ciertas pistas de la previsible evolución del ecosistema para los próximos años, en los cuales es probable que se vean iniciativas que integren de distintas maneras estas tecnologías intentando responder a las necesidades y demandas de la ciudadanía. Todo ello abrirá un nuevo horizonte de posibilidades, pero también numerosos retos y dilemas en términos de calidad democrática, de soberanía de los datos y de inclusión, entre otras cuestiones fundamentales.

Conclusiones y recomendaciones a futuro

COMO PRODUCTO DE LA INVESTIGACIÓN, HAN SURGIDO UNA SERIE DE CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES A PARTIR DE LA EXPERIENCIA DE OTRAS INICIATIVAS Y DE LAS PERSONAS EXPERTAS ENTREVISTADAS QUE SE CONSIDERAN CLAVE DESTACAR:

DE CARA A LA SOCIEDAD CIVIL

- **Seguir el principio Don't build it:** es importante aprender del pasado y sobre todo de esta fase de solucionismo tecnológico que ha sido mencionada en apartados anteriores, aprovechando los aspectos que se han mostrado como provechosos pero evitando repetir errores. Resulta clave partir de una identificación clara de las necesidades de la ciudadanía y realizar procesos de cocreación que puedan determinar cuáles son las mejores soluciones disponibles, que no necesariamente tienen que pasar por lo tecnológico. Explorar el abanico de soluciones posibles, identificar los procesos que requieren de cambios y los canales y mecanismos para lograr dichos cambios puede llevar a mejores resultados en el medio y largo plazo.
- **Estrategias y modelos organizativos que piensen en el largo plazo:** es clave tener objetivos y una estrategia que piensen a largo plazo y en la sostenibilidad de las iniciativas, así como una buena definición del modelo organizativo, que permita distintas formas de involucramiento, favoreciendo la implicación y el trabajo voluntario cuando sea necesario para mejorar la sostenibilidad de los proyectos.

- **Aprender de otros modelos metodológicos y organizativos:** hay mucho que aprender de los modelos organizativos y metodológicos del sector privado. Por ejemplo, los avances en las ‘metodologías ágiles’ pueden ser tomados como referencia y pueden favorecer nuevas formas de trabajo en lo cívico, incluso fortaleciendo el trabajo colaborativo.

DE CARA AL SECTOR PRIVADO

- **Explorar posibilidades dentro de los valores del Código Abierto:** siguiendo las recomendaciones de la campaña “Public Money, Public Code”, conviene explorar mecanismos de empresas abiertas y colaborativas en las que el código informático esté disponible para la ciudadanía si ha sido pagado con dinero público, o incluso modelos organizativos en los cuales parte del código esté abierto para poder ser usado por actores diferentes a las administraciones, favoreciendo así la colaboración.
- **Nuevos modelos empresariales:** en línea con lo anterior, y siguiendo los postulados del software libre, se recomienda aprender y compartir ex-

periencias con nuevos modelos empresariales, como las empresas sociales y/o cooperativas, entre otras. Aunque es cierto que son cambios que llevan tiempo y no pueden hacerse de manera radical, es interesante valorar el abanico de posibilidades que existe en la actualidad y cómo esto va conformando el entorno GovTech en muchos países.

DE CARA A LAS ADMINISTRACIONES PÚBLICAS

- **Formación y capacitación:** resulta imprescindible, para favorecer al compromiso político y la generación de cambios en el medio y largo plazo, la capacitación del personal de las Administraciones públicas para promover la asimilación de los valores de los procesos abiertos, colaborativos y de código abierto y la concienciación sobre la relevancia de los mismos.
- **Promover cambios legales por pequeños que sean:** muchas de las necesidades de cambio detectadas requieren en primera instancia de modificaciones legales o administrativas, las cuales puede llevar tiempo conseguir pero que una vez

implementadas tienen un efecto multiplicador. En este sentido es clave el compromiso político pero también lograr el compromiso y el involucramiento del personal funcionario, cuyos puestos suelen perdurar en el tiempo y que pueden resultar clave para gestionar muchas de las transformaciones necesarias.

- **Desvincular procesos de de ciclos electorales:** en algunos casos hay proyectos cívicos que vinculan a la Administración y a la ciudadanía y que se debilitan o desaparecen al finalizar las legislaturas. Sería conveniente proveer mecanismos que promuevan una mejor y más resiliente gobernanza de los proyectos que favorezcan su sostenibilidad.
- **Oportunidades de financiación:** en caso de existir un compromiso desde la Administración hacia la innovación en materia de tecnologías cívicas, es clave contar con opciones de financiación que permitan a organizaciones de distintos tamaños apostar por el desarrollo de iniciativas que impliquen un desarrollo tecnológico. Esto, junto a la generación de espacios y canales de comunicación multiactor puede favorecer a la generación de un ecosistema que promueva el desarrollo de

nuevas iniciativas orientadas a la participación ciudadana y la mejora de la calidad democrática.

- **Construir canales y espacios de comunicación multiactor:** las Administraciones públicas tienen la capacidad de generar espacios de encuentro multiactor, donde la ciudadanía y los movimientos sociales se encuentren cara a cara con empresas proveedoras de servicios, hackers cívicos y organizaciones especializadas en CivicTech. Estos espacios son claves para definir de manera clara las posibles soluciones a implementar y garantizar su legitimidad y apropiación por parte de la ciudadanía.
- **Fortalecer el marco de gobernanza y financiación que garantice la sostenibilidad de las iniciativas Civictech o Govtech y desvincular las mismas de los ciclos electorales y formaciones políticas:** Esto supone un punto clave para el desarrollo de las iniciativas a largo plazo de cara a posibles cambios en los responsables políticos que puedan derivar en la desaparición o el cambio de uso de iniciativas consolidadas. Por otra parte, esta cuestión puede afectar a la confianza de la ciudadanía en la iniciativa y, por tanto, segmentar de manera indirecta a la ciudadanía que se involucra en la misma.

- **Evaluar los posibles riesgos de cara a la digitalización de la participación ciudadana:** Ante la ola de la digitalización de las Administraciones, resulta fundamental desarrollar alternativas que no refuercen la brecha digital.

DE CARA AL ECOSISTEMA CIVICTECH

- **Nuevos modelos de negocio:** promover la definición e implementación de buenos modelos de negocio centrados en la sostenibilidad en el medio y largo plazo y en la diversificación de fuentes de financiación. Esto incluye la generación de empresas u organizaciones que se autogestionen, pero que mantengan entre sus valores la apertura y la colaboración entre pares.
- **Impulsar la constitución de redes:** la generación de redes a nivel estatal o internacional es clave para que el ecosistema siga creciendo, pero también para compartir buenas prácticas, lecciones aprendidas e incluso experiencias que no han sido exitosas. Todo esto puede favorecer a la aparición de nuevas iniciativas o proyectos, como también colaboraciones y procesos de co-creación que pueden generar resultados con alto

impacto. Otro punto a tener en cuenta es que las redes de organizaciones permiten también el debate y la generación de posibles espacios de incidencia para defender los intereses y derechos de las organizaciones y comunidades que promueven el CivicTech en los diversos países.

- **Promover nuevas formas de colaboración y búsqueda de financiación:** es necesario también promover el trabajo colaborativo que favorezca el surgimiento de proyectos conjuntos o la búsqueda de nuevas fuentes de financiación que puedan favorecer a más de una organización del ecosistema. La apertura de espacios y hubs de innovación formados por organizaciones CivicTech pueden generar oportunidades de retroalimentación o generar nuevos proyectos que puedan acudir a convocatorias de financiación internacionales.
- **Experimentación e integración estratégica de nuevas tecnologías:** los avances tecnológicos han acompañado la evolución del ecosistema CivicTech y es clave que esto siga siendo así. Sin embargo, es esencial que esta integración tome como base la experiencia pasada y las lecciones aprendidas y evitar la tentación de dejarse

arrastrar por las tendencias del momento, aspirando, por ejemplo, a que la inteligencia artificial o el blockchain (como principales exponentes actuales dentro de las nuevas tecnologías) se conviertan en las únicas posibilidades para dar respuesta a las demandas en torno a la calidad democrática.

- **Avanzar en términos de perspectiva ante la diversidad.** En este sentido, es fundamental revisar la perspectiva con la que se están creando este tipo de iniciativas y hacer una revisión del lenguaje, usos y resultados para incorporar realidades presentes en la sociedad y evitar la reproducción de desigualdades y violencias. Es necesario que las iniciativas incorporen esta cuestión desde su diseño y avanzar tanto en el enfoque como en las cuestiones relacionadas con la accesibilidad.
- **Mejorar las narrativas cívicas** para que aporten un relato con el que la ciudadanía se sienta identificada y motivada a seguir trabajando en este sentido como elemento inspirador.
- **Repensar los vínculos con las administraciones públicas:** no verlas solamente como una fuen-

te de financiación sino también como un actor clave en la etapa de diseño y desarrollo de las iniciativas, en algunos casos la construcción de procesos de diálogo con la administración puede favorecer a la integración de estas herramientas y a su sostenibilidad en el tiempo más allá de ciclos electorales.

Bibliografía

- Andrea Hamm, Yuya Shibuya, Stefan Ullrich, and Teresa Cerratto Pargman. 2021. What makes CivicTech initiatives to last over time? Dissecting two global cases. Consultado en: <https://dl.acm.org/doi/pdf/10.1145/3411764.3445667>
- Bolaños et al. 2015. Evolución y desarrollo de las tecnologías cívicas en España. Entre el activismo y el periodismo. Ponencia en el Congreso “El desafío de una profesión enredada”. Consultado en: https://www.researchgate.net/publication/281035182_Evolucion_y_desarrollo_de_las_tecnologias_civicas_en_Espana_Entre_el_activismo_y_el_periodismo
- CAF y Oxford Insights. 2020. Informe índice GovTech 2020: Liberar el potencial de los ecosistemas de GovTech en Iberoamérica. Consultado en: https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1580/1/cc%81Indice_GovTech_2020_Resumen_Ejecutivo.pdf?sequence=18&isAllowed=y
- CAF; PublicTech Lab de la IE University. 2020. GovTech y el futuro del Gobierno 2020. Consultado en: <https://scioteca.caf.com/bitstream/handle/123456789/1645/Govtech%20y%20el%20futuro%20gobierno.pdf>

- CAF. ¿Qué entendemos por GovTech?. Consultado en:
<https://www.caf.com/es/actualidad/herramientas/2021/05/govtech-lab/>
- CivicTech Field Guide. 2016. A timeline of CivicTech tells a Data-Driven story of the field. Consultado en:
<https://CivicTech.guide/a-timeline-of-civic-tech-tells-a-data-driven-story-of-the-field/>
- CSCW. 2018. CivicTechnology for Social Innovation: A Systematic Literature Review Article in Computer Supported Cooperative Work. DOI: 10.1007/s10606-018-9311-7
- Estefanía, Joaquín. 2021. Mazzucato y su intento de colocar la vida en el centro de la economía. El País. Consultado en:
https://elpais.com/ideas/2021-05-16/mazzucato-y-su-intento-de-colocar-la-vida-en-el-centro-de-la-economia.html?event_log=go
- GovTech Lab. 2021. Lista GovTech 2021. Consultado en:
https://docs.ie.edu/publicteclab/PTL_Lista_Govtech_2021.pdf
- Humanitarian OpenStreetMap Team. 2019. Code for Africa: Using drones to map Makoko, one of Africa's largest slums. Consultado en:
<https://www.hotosm.org/projects/code-for-africa-using-drones-to-map-makoko-one-of-africas-largest-slums/#:~:text=Get%20Involved%20Donate-,Code%20for%20Africa%3A%20Using%20Drones%20to%20Map%20Makoko,One%20of%20Africa%27s%20Largest%20Slums&text=Training%20women%20as%20drone%20pilots,improve%20service%20delivery%20for%20residents>
- Knight Foundation. 2013. The emergence of CivicTech: Investments in a growing field. Knight Foundation. Consultado en:
<https://knightfoundation.org/features/CivicTech/>

Knight Foundation. 2017. Scaling CivicTech: Paths to a sustainable future. Knight Foundation Communities. Consultado en:

<https://knightfoundation.org/reports/scaling-civic-tech/>

- Magallón Rosa, Raúl. 2021. Tecnologías Cívicas y participación ciudadana. Periodismo Ciudadano. Nuevas Formas de comunicación, organización e información. Consultado en:
https://issuu.com/saladeprensa/docs/tecnologi_as_ci_vicas_y_participacio_n_ciudadana
- Open Knowledge Foundation. 2016. Why Open Source Software matters for Government and CivicTech - And how to support it. Consultado en:
<https://blog.okfn.org/2016/07/13/why-open-source-software-matters-for-government-and-civic-tech-and-how-to-support-it/>
- Public Money, Public Code. 2022. About. Consultado en:
<https://publiccode.eu/>
- Sotsky, Jon; Kartt, Jonathan. 2017. Building a sustainable future for CivicTech. Rita Allen Foundation Blog. Consultado en:
<https://ritaallen.org/blog/building-a-sustainable-future-for-civic-tech/>

Anexo 1 Fichas de iniciativas destacadas

Chilecracia

CONTRIBUIR A LA CONVERSACIÓN NACIONAL RECOGIENDO INFORMACIÓN SOBRE DEMANDAS SOCIALES QUE LUEGO PUEDA DISTRIBUIRSE DE MANERA PÚBLICA Y TRANSPARENTE, TANTO A LA CIUDADANÍA COMO AL GOBIERNO

AÑO DE SURGIMIENTO

2019

PAÍS

Chile

DESCRIPCIÓN

A QUÉ PROBLEMA DA RESPUESTA

Chilecracia es una plataforma diseñada para la participación digital, que surge en un contexto de incertidumbre y descontento. Tiene por objetivo “contribuir a la conversación nacional recogiendo información sobre demandas sociales que luego pueda distribuirse de manera pública y transparente, tanto a la ciudadanía como al gobierno”.

TECNOLOGÍAS UTILIZADAS

Chilecracia utiliza un sistema de ránking de preferencias ciudadanas basada en la comparación de pares, se trata de una técnica que coloca dos opciones puestas una al lado de la otra para que el usuario elige la que prefieren. Se eligió esta técnica porque permite la participación de una manera simple, incluso utilizando dispositivos móviles.

Se parte de una lista de propuestas por las que se puede votar, que se van mostrando de manera aleatoria en pares de opciones donde solo se puede elegir una. Una vez realizada la selección, aparece el siguiente par de opciones y así sucesivamente. La herramienta va guardando cada voto, con lo cual el usuario puede detenerse en cual-

quier momento. Los resultados de las selecciones se usan para crear una red de preferencias y visualizar un ránking de prioridades, éstos pueden luego analizarse según diversas variables como el sexo, la edad o la orientación política.

El ranqueo de las propuestas utiliza tres algoritmos: TrueSkill, Win Percentage y Eigenvector. Al inicio utilizaba TrueSkill, similar al sistema de puntuación que se utiliza para rankear a jugadores de ajedrez que juegan en el nivel profesional. Así cada vez que un par se compara, el algoritmo le suma puntos al ganador y le quita al perdedor, ponderando los puntos a otorgar o quitar según qué tan distinto es el ránking entre éstos en ese momento.

Luego se sumaron los otros dos algoritmos, Win Percentage y Eigenvector, el primero calcula el porcentaje promedio de victoria de cada propuesta en todos los pares, el segundo es un algoritmo de ranking basado ‘en el vector principal de la matriz de porcentajes de victorias entre propuestas’. Es importante destacar que la herramienta no es una encuesta, y mucho menos una encuesta representativa, sino un sistema para rankear preferencias dirigido a quienes quieren votar, es decir

Chilecracia

PAÍS

Chile

que tiene un sesgo inherente a los usuarios de internet que deciden participar.

CÓMO SE INVOLUCRA A LA CIUDADANÍA

Además de tratarse de una iniciativa ejecutada por un grupo de personas independientes, se involucró a la ciudadanía en el proceso mediante la habilitación de un buzón de propuestas en la web, es decir que las propuestas elegidas en Chilecracia provienen de ese buzón de propuestas, las cuales fueron luego verificadas y analizadas por un equipo de 4 personas dedicadas a temáticas de política pública, provenientes de distintos sectores y tendencias políticas. Las primeras 90 temáticas incluidas en los primeros 4 días de la herramienta fueron recopiladas a través de consultas a personas de diversas tendencias políticas y sectores sociales, como también aquellas compartidas por redes sociales, a partir del quinto día de vida de la herramienta se comenzaron a añadir las opciones enviadas al buzón y las obtenidas a partir de un mapeo de Twitter.

RESULTADOS E IMPACTO

La herramienta contó con 5 ciclos de participación donde más de 100 mil participantes contribuyeron

expresando más de 7 millones de preferencias y más de 8000 pares entre los cuales elegir en la plataforma. Cada uno de los ciclos tenía una duración de entre 5 días y poco más de una semana, y sirvió para priorizar las más de 16000 opciones incluidas en la plataforma.

Además se crearon proyectos similares en Colombia, Líbano y Georgia, siendo el caso del Líbano el más exitoso con más de 4000 pares de opciones para elegir y más de 300.000 preferencias votadas.

ADAPTACIÓN A OTROS CONTEXTOS

POSIBLES ADAPTACIONES

La herramienta ya ha sido adaptada en algunos contextos con bastante éxito gracias a la simplicidad de uso que posee y a que ofrece los resultados de una manera sencilla de comprender, esto además de tratarse de una herramienta que cuenta con una documentación adecuada y que sus desarrolladores son investigadores en su mayoría que se han puesto a disposición de otras organizaciones o movimientos con interés en replicarlo, todo esto posibilita un mayor *engagement* desde la ciudadanía

Chilecracia

PAÍS

Chile

puesto que se trata de una herramienta muy sencilla de utilizar y que funciona casi como un juego en el cual cada persona puede participar durante el tiempo que considere sin ningún tipo de penalización. El idioma tampoco es una dificultad, ya que ha sido fácilmente adaptada en un país como el Líbano con un idioma completamente diferente al castellano.

RETOS

El mayor reto en su adaptación es detectar en primer lugar las temáticas sobre las cuales se quiere consultar a la ciudadanía, al tratarse de una tecnología que permite la priorización de temas para mapear las demandas ciudadanas es importante que esa primera detección de intereses sea lo suficientemente representativa. En este sentido, se trata de una herramienta muy útil para analizar los intereses de la población en momentos de definición de planes de gobierno por ejemplo o en el diseño de estrategias concretas sobre las cuales la opinión pública podría ser clave en la selección de prioridades. Además se puede favorecer aún más la participación si, como en el caso chileno, se hacen diferentes rondas de participación o se habilita un buzón ciudadano (que puede ser por redes sociales o incluso a través de herramientas como Telegram o WhatsApp) en las cuales las personas

puedan volcar sus prioridades para luego ser votadas mediante la herramienta.

LUGARES EN LOS QUE SE HA IMPLEMENTADO Y BREVE MARCO LEGAL

La herramienta surge en Chile durante el estallido social de 2019 y ha sido implementada con modificaciones en Líbano, Colombia y Georgia.

En el caso de Chile, el marco legal en términos de participación ciudadana y Gobierno Abierto tiene las siguientes características:

Participación ciudadana:

Ley [20500](#) sobre asociaciones y participación ciudadana - puntos principales:

- Aprobada en 2011 marcó un hito en el país en el fomento de la participación y el fortalecimiento de la comunicación entre el gobierno y la ciudadanía. Define a la participación como un principio de la administración del Estado, reconociendo el derecho a participar en las políticas. Esto implicó

Chilecracia

PAÍS

Chile

cambios al obligar al estado a implementar consultas ciudadanas y los consejos de la sociedad civil, entre otras cuestiones.

- Creación del Consejo de Participación ciudadana como una instancia asesora presidencial que en 2016 realizó una evaluación del estado de la participación y propuso posibles reformas a la ley para favorecer el rol de la sociedad civil, aunque estos cambios no fueron introducidos finalmente.

Gobierno Abierto

- Es miembro de la alianza para el gobierno abierto desde 2011
- Está en marcha el **5º Plan de acción** hasta finales de 2022
- En términos de participación ciudadana los principales compromisos son:
 - Aumentar la participación ciudadana en la rendición de cuentas de los organismos públicos a través del consumo de datos

- Creación de comités técnicos y redes dentro de ministerios y áreas relevantes para asegurar la participación de distintos actores en los procesos de toma de decisión

- Es interesante que el Plan cuenta con 10 compromisos muy acotados, ninguno de ellos es específico de participación sino que esta se ha transversalizado a lo largo de esos compromisos como un eje clave para lograrlos y como una meta definida dentro de cada una de las acciones propuestas. Sin embargo esto puede ser leído como una debilidad, puesto que en la mayoría de los compromisos se menciona la ‘promoción de la participación’ como un escenario al cual se pretende llegar mediante el aumento de la transparencia y la rendición de cuentas, lo cual es interesante y es un punto destacable, pero se siguen echando en falta acciones concretas que involucren a los diferentes actores y especialmente a la ciudadanía y la sociedad civil en los procesos de toma de decisiones.

Black Census

CONOCER LAS EXPERIENCIAS, PREOCUPACIONES Y DEMANDAS DE LA POBLACIÓN NEGRA DE ESTADOS UNIDOS MEDIANTE UNA ENCUESTA PARTICIPATIVA A NIVEL ESTATAL

AÑO DE SURGIMIENTO

2018

PAÍS

Estados Unidos

DESCRIPCIÓN

A QUÉ PROBLEMA DA RESPUESTA

El [proyecto](#) busca conocer las experiencias, preocupaciones y demandas de la población negra de Estados Unidos mediante una encuesta participativa a nivel estatal. Los resultados de la encuesta permiten identificar las prioridades de la comunidad, generar una agenda propia y realizar campañas de incidencia.

TECNOLOGÍAS UTILIZADAS

Se trata de un proyecto que utiliza un [formulario](#) online muy sencillo, adaptado de una encuesta a pie de calle para asegurar un mayor número de respuestas y evitar el perder a usuarios por el camino.

CÓMO SE INVOLUCRA A LA CIUDADANÍA

La encuesta originalmente fue diseñada por un grupo de ciudadanos que formaban parte del movimiento Black Lives Matter Global Network, y se adaptó con la autorización del movimiento por el Black Futures Lab en colaboración con otras organizaciones como Color of Change, Demos y Socioanalítica Research.

Además, en el proceso de recolección de respuestas, no solo se habilitó un espacio online, sino que

además este se combinó con una campaña offline en la cual había voluntarios a pie de calle recolectando respuestas y además se ofrecía un kit para encuestadores que quisieran apoyar a la campaña en distintas ciudades de Estados Unidos.

RESULTADOS E IMPACTO

La [primera edición](#) del Black Census Project obtuvo más de 30.000 respuestas y un alto impacto mediático llegando incluso a grandes medios como el New York Times.

Gracias a estos resultados se ha decidido lanzar una segunda edición de la encuesta, mucho más ambiciosa esperando llegar a 200.000 personas.

ADAPTACIÓN A OTROS CONTEXTOS

POSIBLES ADAPTACIONES

Al tratarse de una tecnología muy sencilla el proyecto es fácilmente replicable, además que el objetivo y la problemática que aborda es común a muchos territorios más allá de Estados Unidos ya que el racismo no es algo particular de dicho país. Además por la naturaleza de las preguntas inclui-

Black Census

PAÍS

Estados Unidos

das en la encuesta podrían sumarse a otros colectivos y no solamente a la población negra, tomando como base el contexto propio del territorio y los colectivos infrarrepresentados y con menores tasas de participación.

RETOS

El mayor reto es la adaptación de las preguntas de la encuesta. En el caso del proyecto Black Census hay muchas preguntas centradas en las tendencias de voto y la ideología política. Sería necesario, en primera instancia, evaluar la pertinencia de este tipo de preguntas en el contexto catalán. Otra cuestión clave sería la necesidad de construir alianzas con organizaciones de la sociedad civil y movimientos sociales que se encuentren trabajando de manera directa con las poblaciones que van a ser encuestadas para asegurar que se tienen en cuenta sus perspectivas desde el inicio.

LUGARES EN LOS QUE SE HA IMPLEMENTADO Y BREVE MARCO LEGAL

De momento este proyecto se ha implementado solamente en Estados Unidos.

En el caso de Estados Unidos, no existe una ley de participación específica más allá de lo que establece la ley electoral.

En cuanto a los compromisos de Gobierno Abierto, el país es miembro de la alianza para el gobierno abierto desde 2011, se encuentra disponible su [4º Plan de Acción](#) que finalizó en el 2021. De los 8 puntos con los que cuenta el último plan, es el octavo el cual hace referencia a la participación, recalando su importancia y proponiendo encuentros y consultas para poder dar voz a lo que consideran su público más importante, la ciudadanía. Está plan ya finalizado se encuentra todavía en revisión de resultados por parte de OGP, la cuál ya apuntó durante la revisión intermedia del plan que este no presentaba grandes innovaciones en referencia a planes anteriores o políticas que ya estaban en curso.

Por último, en cuanto a la libertad de asociación, no existen leyes explícitas en cuanto a esto pero es un derecho reconocido en la primera enmienda, siempre que sea para fines lícitos, se contempla la libertad de asociación tanto de para asociación expresiva, referido principalmente a asociaciones políticas, como de asociación íntima, en referencia a asociaciones privadas.

SynAthina

GENERAR UN CANAL CONTINUO DE DIÁLOGO ENTRE LA CIUDADANÍA Y LA ADMINISTRACIÓN, FAVORECIENDO EL TRABAJO ASOCIATIVO EN RELACIÓN A LAS DEMANDAS CIUDADANAS

AÑO DE SURGIMIENTO

2013

PAÍS

Grecia

DESCRIPCIÓN

A QUÉ PROBLEMA DA RESPUESTA

La **plataforma** busca generar **un canal continuo de diálogo** entre la ciudadanía y la administración, favoreciendo al trabajo asociativo en relación con las demandas ciudadanas, pero promoviendo a su vez la institucionalización de estas iniciativas, tomándolas como punto de partida para mejoras en cuanto a la gobernanza de la ciudad. Así la herramienta mapea las iniciativas ciudadanas y las impulsa, favoreciendo al trabajo mancomunado entre éstas, a la vez que detectando las necesidades y prioridades a las que dan respuesta. Una vez estas iniciativas adquieren mayor fuerza o demuestran su capacidad para responder a las necesidades ciudadanas, pueden ser adoptadas por la propia administración ya sea institucionalizándolas, mejorando o cambiando la legislación o simplificando los procesos para favorecer a su sostenibilidad.

TECNOLOGÍAS UTILIZADAS

La plataforma utiliza **software libre** para funcionar y cuenta con una wiki para su configuración y reutilización. Cuenta con una serie de funcionalidades ya desarrolladas que pueden ser fácilmente replicables entre las que se encuentran:

- Posibilidad de crear perfiles para las organizaciones que se unen a la plataforma para presentar sus iniciativas.
- Mapeo a nivel geográfico utilizando la tecnología de Google Maps.
- Archivo de iniciativas que facilita la búsqueda de iniciativas presentes y pasadas mediante un sencillo buscador.
- Plataforma de reservas donde las organizaciones que cuentan con iniciativas inscritas pueden solicitar permisos al ayuntamiento para el uso de espacios públicos.
- Búsqueda de apoyos para facilitar la conectividad entre las diferentes iniciativas, el objetivo es que los proyectos tengan una relación estrecha con la administración y que a la vez se generen sinergias con otras iniciativas.

CÓMO SE INVOLUCRA A LA CIUDADANÍA

La ciudadanía no se vio involucrada en el diseño de la plataforma pero sí es cierto que toda la herramienta está orientada a favorecer el diálogo entre las plataformas ciudadanas y la administración pública. La

SynAthina

PAÍS

Grecia

plataforma se ha consolidado a lo largo de los años que lleva en marcha, y esto se observa en el aumento de iniciativas que se han inscrito en la plataforma y que dialogan de manera continua con la administración y el resto de stakeholders clave.

RESULTADOS E IMPACTO

Desde el inicio de la plataforma en 2013 se han registrado **4083 iniciativas** hasta la actualidad, en los primeros años se dio un aumento exponencial en el registro de nuevas iniciativas en la plataforma, y a partir de 2019 se ve una tendencia a la consolidación de las iniciativas en marcha. Estas iniciativas son promovidas por 453 grupos ciudadanos (que pueden ser tanto movimientos organizados como sociedad civil más institucionalizada). Además se ha logrado la colaboración de más de 150 sponsors que han favorecido a la sostenibilidad de las diversas iniciativas.

ADAPTACIÓN A OTROS CONTEXTOS

POSIBLES ADAPTACIONES

La herramienta, aunque no ha sido adaptada a ningún otro contexto además del actual en la ciudad

de Atenas, cuenta con todos los ingredientes necesarios para facilitar dicha adaptación. Todo el código se encuentra disponible en GitHub y posee una estructura modular lo que facilita su replicabilidad. Sin embargo, es interesante destacar que se trata de una plataforma que requiere de un fuerte *engagement* ciudadano, que en la ciudad de Atenas se logró favoreciendo la comunicación entre las iniciativas presentadas y la administración, y con un compromiso a largo plazo de parte del gobierno para generar los cambios necesarios que facilitasen la implementación de dichas iniciativas.

RETOS

La necesidad de contar con una red ciudadana proactiva es importante, ya que la plataforma busca facilitar esta comunicación con la ciudadanía e impulsar iniciativas que ya están en marcha pero que necesitan una ayuda en la movilización.

LUGARES EN LOS QUE SE HA IMPLEMENTADO Y BREVE MARCO LEGAL

La plataforma se ha implementado solamente en Grecia, en concreto en la ciudad de Atenas.

SynAthina

PAÍS

Grecia

En el caso de Grecia, no existe una ley de participación específica más allá de lo que establece la ley electoral.

En cuanto a los compromisos de Gobierno Abierto, Grecia es miembro de la alianza para el gobierno abierto desde 2011 y se encuentra en vigencia su [4º Plan de Acción](#) (2019-2022).

El plan original elaborado en 2019 centra todos sus puntos en la transparencia a través de Open Data de diferentes ministerios y organismos, debido a limitaciones legislativas previas, para con ello facilitar la participación ciudadana, sin embargo, debido a la crisis COVID, añadieron nuevos objetivos para fomentar la participación. Se trata de medidas muy concretas en referencia a temas que consideraron de particular relevancia o preocupación, como la creación de una plataforma anónima y confidencial para la comunicación de infracciones en el ámbito cultural y deportivo o la co-creación para la transformación digital para ofrecer mejores soluciones a necesidades reales.

En cuanto a asociativismo, existe una ley de asociaciones que en su artículo 12 reconoce el derecho de asociación, de índole no lucrativa con observancia

de las leyes del Estado, las cuales no podrán en ningún caso someter el ejercicio de este derecho a una autorización previa.

Mapas de violencias contra las mujeres

VISIBILIZAR LA DIMENSIÓN REAL DEL ACOSO Y VIOLENCIAS QUE SUFREN LAS MUJERES EN EL ESPACIO PÚBLICO TANTO RURAL COMO URBANO

AÑO DE SURGIMIENTO

2010

PAÍS

Egipto

DESCRIPCIÓN

A QUÉ PROBLEMA DA RESPUESTA

Las iniciativas pretenden ser una medida que visibilice las dimensión real del acoso y violencias que sufren las mujeres y reduzca el acoso sexual y otras violencias contras las mujeres que éstas afrontan en el espacio público de manera generalizada tanto en entornos rurales como urbanos. Estas violencias son una clara amenaza a su seguridad, integridad física y por tanto libertad tanto de movimiento como de actuación.

El mapa del miedo tiene como objetivo sensibilizar sobre la dimensión real de las violencias contra las mujeres y colectivo LGTBIQ y como objetivo último en función de cada uno de los proyectos, generar espacios de tránsito seguros para las mujeres y niñas, en algunos casos, como en Egipto, promover cambios políticos sobre violencias machistas. En el caso concreto de Bolivia, el proyecto pretende por una parte, hacer un diagnóstico urbano de manera participativa para detectar las zonas de mayor inseguridad dentro de La Paz e identificar los factores de la conformación de los espacios urbanos que contribuyan a ello, y por otro, fomentar la concienciación y sensibilización sobre las violen-

cias que sufren las mujeres para generar agentes de cambio dentro de la propia ciudad.

TECNOLOGÍAS UTILIZADAS

En el proyecto inicial en Egipto, utilizan el servicio de FrontlineSMS para reportar los abusos que se visualizan a través de la plataforma de mapas Ushahidi. En proyectos de este tipo como la implementación en la India, han utilizado la aplicación CityMapper.

En el caso de Bolivia, se trata de una plataforma web en la que se muestran los datos en el mapa en tiempo real basados en un formulario que la ciudadanía puede rellenar. El formulario está disponible en la web y la tecnología que utilizan para la captura de datos del formulario es survey123.arcgis.com Por otra parte, en Bolivia se ha desarrollado con [software libre](#) pudiendo ser replicado en otras ciudades.

CÓMO SE INVOLUCRA A LA CIUDADANÍA

Se trata de proyectos de crowdmapping en los que, en función del proyecto, reportan los casos de abuso y violencias. En la mayoría, son las propias mujeres las que reportan las zonas de la ciudad en las que se han producido las situaciones de violencia como en el caso de Harass Map o en Chega de Fiu Fiu.

Mapas de violencias contra las mujeres

PAÍS

Egipto

En el caso de Bolivia, la participación en la identificación de espacios se ha abierto a los habitantes de un distrito a través de actividades de mapeo colectivo y de su encuesta digital. En este caso, a través de estos mecanismos participativos, el proyecto pretende que la ciudadanía se corresponsabilicen de las violencias que enfrentan las mujeres, niñas y colectivo LGTB en su vida cotidiana. Además, a través de talleres y formaciones pretenden sensibilizar y educar a la población general sobre temas de violencia de género convirtiendo a la ciudadanía en agentes de cambio. Incluso, se ha trabajado con estudiantes de arquitectura para aportarles la importancia de la perspectiva de género en la planificación urbana aportando como insumo los resultados del propio mapeo.

RESULTADOS E IMPACTO

A pesar de que HarassMap podría considerarse la pionera, ha habido múltiples adaptaciones en las que se han ampliado las formas de participación y colectivos a lo largo de las implementaciones.

POSIBLES ADAPTACIONES

El proyecto ha sido adaptado y fácilmente replicado a diferentes idiomas, culturas, contexto político, social y de posibilidades de acceso a tecnología.

Por ello, vemos un potencial muy grande de adaptación, con diferentes herramientas de geolocalización de mapas de las violencias machistas, y por otra parte, diferentes herramientas de recogida de datos a través de formularios, SMS, apps o whatsapp.

RETOS

Más allá de poner en funcionamiento las herramientas digitales para mapear las violencias a las que se ven sometidas las mujeres y el colectivo LGTB, el gran reto es contar con una participación ciudadana, en este caso, fundamentalmente de mujeres y del colectivo LGTBI, que se apropien de la herramienta. Para ello, es prioritaria la difusión de la herramienta pero además, tener claro los objetivos a conseguir para que la participación sea activa y duradera. Este punto es fundamental para garantizar que la iniciativa va a tener un recorrido a largo plazo.

Por otra parte, uno de los grandes retos es acompañar esta iniciativa con campañas de sensibilización que más allá de los datos, visibilicen la situación y aumente la concienciación sobre la dimensión de estas violencias llegando a convertirse en un tema público. Normalmente, estas campañas dan visibi-

Mapas de violencias contra las mujeres

PAÍS

Egipto

lidad a la herramienta, aumenta la participación en la misma y se retroalimenta de los propios resultados. la participación en la misma y se retroalimenta de los propios resultados.

LUGARES EN LOS QUE SE HA IMPLEMENTADO Y BREVE MARCO LEGAL

- HarassMap - 2020
- Brasil, Mapa Chega de Fiu Fiu - 2014
- India - Safecity 2012
- La Paz, Bolivia - 2021
- Andalucía, Madrid, Sevilla, Bilbao, Valladolid, Zamora, Málaga, Pamplona, Galicia (España) 2018-2022
- Glasgow (Reino Unido) - 2022

En cuanto al marco legal, en el caso de Bolivia existe una Ley de Participación que tiene por objetivos el fortalecimiento de la democracia participativa y comunitaria basada en el principio de soberanía popular. La Ley hace hincapié en la importancia del fomento de la participación sobre todo de los pueblos indígenas, las comunidades afro-bolivianas y las juntas vecinales.

En términos de Gobierno Abierto, Bolivia no forma parte de la Alianza de Gobierno Abierto pero cuenta con un plan propio aprobado en 2020 enfocado sobre todo en el acceso a la información, la transparencia y el refuerzo de la calidad de la administración. Cuenta también con un punto específico de participación centrado en conocer las necesidades en materia de gobierno abierto y apertura de datos.

Assembl

GENERAR PROCESOS DE INTELIGENCIA COLECTIVA PARA RESOLVER PROBLEMAS COMUNES Y DESARROLLAR PROPUESTAS POLÍTICAS E INICIATIVAS CONJUNTAS

AÑO DE SURGIMIENTO

2013

PAÍS

Francia

DESCRIPCIÓN

A QUÉ PROBLEMA DA RESPUESTA

Esta **propuesta** ofrece la posibilidad de generar procesos de inteligencia colectiva para resolver problemas comunes y desarrollar propuestas políticas e iniciativas conjuntas involucrando un grupo considerable de actores. A través de su tecnología y posibilidades metodológicas permite llevar a cabo discusiones que alcancen a muchos actores y conjuntamente generar un producto co-creado.

En el caso de Francia, sirvió para que un organismo administrativo en el que se incluyen 131 comunidades distintas, desarrollará su estrategia digital contando con inputs de multitud de actores.

TECNOLOGÍAS UTILIZADAS

Se trata de un software plug-and-play que ofrece un marco para la recopilación de información y el debate. Assembl utiliza un proceso de varios pasos para formular discusiones grupales. Parte de este proceso se trata de recoger grandes cantidades de comentarios por parte de distintos actores en base a la agenda de discusión que se haya propuesto. Tras agrupar todos los comentarios, un algoritmo los escanea y busca patrones comunes para pos-

teriormente agrupar respuestas comparables para identificar prioridades y argumentos a favor y en contra de las propuestas. Esto permite agilizar el trabajo por parte de los humanos y reducir tiempos de análisis. La plataforma enruta a los participantes a través de cuatro fases (descubrimiento, ideación, exploración y convergencia) donde responden a un final abierto preguntas, voto y respuesta a las respuestas de otros participantes.

CÓMO SE INVOLUCRA A LA CIUDADANÍA

En este caso, la ciudadanía es participante de las consultas que se organizan por parte de la administración, organización o empresa. En el caso de Metropole, se pretendió involucrar a la ciudadanía para incorporar sus aportaciones y perspectivas para el desarrollo de la estrategia digital.

RESULTADOS E IMPACTO

La herramienta por sí sola ofrece unos resultados limitados, su potencia se encuentra en el uso de la tecnología para dinamizar procesos participativos concretos, que es la lógica que se ha mantenido en los diversos proyectos en los cuales se ha utilizado. Al tratarse de una iniciativa privada no hay datos acerca del impacto además de que ha sido implementada en la Metrópolis del Gran París para

Assembl

PAÍS

Francia

organizar su estrategia digital y en otros proyectos participativos impulsados por entidades privadas como Orange, Axa o Airbus.

ADAPTACIÓN A OTROS CONTEXTOS

POSIBLES ADAPTACIONES

La herramienta es muy útil y podría adaptarse al contexto catalán. Algunas de sus funcionalidades orientadas a detectar ideas clave y narrativas dentro de los debates podrían ser especialmente útiles en casos concretos de procesos participativos donde sea importante tener bien mapeada la opinión ciudadana y las demandas existentes.

RETOS

En el repositorio de código Gitlab se encuentra todo el código informático que sustenta la herramienta pero al parecer se encuentra desactualizado ya que el último cambio se realizó hace más de un año. El estado del software, junto con la naturaleza privada de la iniciativa, puede provocar la necesidad de realización de un contrato para su utilización y puesta en marcha.

LUGARES EN LOS QUE SE HA IMPLEMENTADO Y BREVE MARCO LEGAL

La herramienta hasta ahora se ha implementado solamente en Francia aunque en una amplia variedad de contextos y actores.

En el caso de Francia no existe una ley de participación específica, aunque es cierto que con la aprobación de la ley sobre administración territorial en 1992 la tendencia de las instituciones ha ido hacia una mayor apertura de cara a la ciudadanía, especialmente a través de la figura de las consultas públicas ya sea realizando reuniones presenciales o mediante plataformas telemáticas.

En cuanto al Gobierno Abierto, Francia es miembro desde 2014 y se encuentra en marcha el 3º Plan que tendrá vigencia hasta finales de 2023. Entre los principales compromisos se encuentra la promoción de la participación ciudadana en los países de habla francesa o la creación de un plan de ‘embajadores’ formado por ciudadanos para promover el uso de herramientas de participación como las más destacadas.

Your Priorities

UNA HERRAMIENTA QUE ESTABLECE UN CANAL DE COMUNICACIÓN ENTRE LA CIUDADANÍA, QUE LA UTILIZA PARA ENVIAR SUS SUGERENCIAS A LA CLASE POLÍTICA

AÑO DE SURGIMIENTO

2010

PAÍS

Islandia

DESCRIPCIÓN

A QUÉ PROBLEMA DA RESPUESTA

La herramienta fue lanzada en 2010 con el objetivo de promover la confianza ciudadana en las instituciones políticas luego del impacto de la crisis económica de 2008 y sus consecuencias a nivel político. Se trata de una herramienta que establece un canal de comunicación entre la ciudadanía, que la utiliza para enviar sus sugerencias a la clase política, y donde ésta última puede detectar y escuchar las demandas y necesidades de la población.

TECNOLOGÍAS UTILIZADAS

Your priorities utiliza una tecnología de código abierto basada en la nube que ofrece una serie de funcionalidades entre las cuales se encuentran:

- Espacios para la proposición de ideas y proyectos de manera individual o colectiva.
- Posibilidad de comentar y votar las propuestas e ideas, incluyendo una IA que detecta posibles trolls y comentarios de odio o tóxicos.
- Posibilidad de adaptar la herramienta en función de las necesidades del contexto, e incluir así otras

funcionalidades extras como las encuestas por ejemplo o las traducciones automatizadas para trabajar con usuarios de diferentes orígenes.

- Espacios diseñados para organizar presupuestos participativos.

CÓMO SE INVOLUCRA A LA CIUDADANÍA

La herramienta fue desarrollada por dos ciudadanos islandeses que crearon luego una organización sin ánimo de lucro para mantenerla, con lo cual a lo largo del diseño se tuvieron en cuenta los inputs de la ciudadanía. Sin embargo, el mayor potencial para la participación se encuentra en la propia herramienta y en cómo esta fue implementada y asumida por el gobierno de Reykjavik, donde las ideas y propuestas con mayor cantidad de votos son tratadas por el City Council.

RESULTADOS E IMPACTO

La herramienta fue utilizada para mejorar el proceso de toma de decisiones tanto en proyectos concretos como en administraciones de más de 45 países llegando a más de 2 millones de personas desde 2008. Algunos ejemplos concretos son el proceso de definición de la Constitución de Islandia, el proyecto Multi City Challenge en África, un

Your Priorities

PAÍS

Islandia

proyecto para mejorar el servicio de la NHS en Reino Unido, entre muchos [otros](#).

ADAPTACIÓN A OTROS CONTEXTOS

POSIBLES ADAPTACIONES

La herramienta tiene como principal ventaja que su tecnología está diseñada para ser adaptada a diferentes contextos de manera relativamente sencilla al ser de código abierto. En el caso de Cataluña podría ser interesante ver cómo encajaría teniendo en cuenta el ecosistema actual de Decidim, ya que quizás podrían implementarse algunas mejoras aprendiendo de las lecciones de Islandia o implementando algunas de las funcionalidades de Your Priorities, como la detección automática de comentarios que utilizan discursos de odio por ejemplo.

RETOS

Al igual que otras herramientas diseñadas para promover la participación ciudadana el mayor reto está en el posible uso que haga la ciudadanía de este tipo de soluciones, en este sentido la experiencia existente en Cataluña con Decidim y otras

plataformas es clave para reflexionar acerca de la implementación de nuevas herramientas.

LUGARES EN LOS QUE SE HA IMPLEMENTADO Y BREVE MARCO LEGAL

La herramienta se ha implementado en Islandia principalmente pero su tecnología ha sido adaptada y se utiliza para agrupar preguntas al gobierno de los dos parlamentarios mayoritarios en Francia y para proyectos en Escocia, Noruega, Hungría y Croacia entre otros. Islandia cuenta con un contexto especialmente favorable para este tipo de iniciativas, ya que se apoya de manera directa la participación ciudadana, siendo el ejemplo más cercano el proceso de reforma de su constitución luego de la [crisis económica](#) de 2008 que desencadenó que los niveles de desconfianza de la ciudadanía fueran los más altos y en consecuencia se tomará la decisión de reformar la constitución de manera participativa.

La nueva constitución recoge el derecho a la participación y además se aprobó mediante un proceso de [crowdsourcing](#) mediante el cual se intentó escuchar a todas las voces de la ciudadanía.

Citibeats

UTILIZACIÓN DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL PARA ESTRUCTURAR Y ANALIZAR DATOS Y PROVEER INFORMACIÓN QUE PERMITA ENTENDER CAMBIOS SOCIOPOLÍTICOS EN TIEMPO REAL

AÑO DE SURGIMIENTO

2017

PAÍS

España

DESCRIPCIÓN

A QUÉ PROBLEMA DA RESPUESTA

La herramienta tiene por **objetivo** procesar el exceso de información que existe en la actualidad, una **'infodemia'** como lo ha denominado la OMS.

La herramienta promueve la utilización de tecnologías de Inteligencia Artificial para estructurar y analizar la información y así proveer a los tomadores de decisiones de datos e información procesada que les permita entender los cambios que suceden en tiempo real, analizando los retos a los que se enfrenta la población y facilitando la toma de decisiones y la generación de políticas que resuelvan dichas problemáticas.

TECNOLOGÍAS UTILIZADAS

Citibeats utiliza **tecnologías** de procesamiento del lenguaje natural (NLP) y aprendizaje automático (machine learning) para analizar y clasificar las opiniones y visiones de la ciudadanía en torno a diferentes temas. No solo analiza palabras clave sino que además detecta la intencionalidad de los mensajes basándose en el contexto lo que permite detectar las diferentes narrativas. Uno de los objetivos de la herramienta es la detección temprana de cambios

en las narrativas de la ciudadanía en torno a ciertos temas, en concreto trabaja por una parte con temas vinculados a la sostenibilidad y por otro con temas de 'riesgo social'.

Otro punto interesante de la herramienta es que promueve una 'IA Ética' que permite mitigar los sesgos en el análisis de narrativas, de acuerdo con la información que brindan la tecnología es capaz de minimizar los sesgos de género y racismo para analizar de la manera más objetiva posible las narrativas de la población.

CÓMO SE INVOLUCRA A LA CIUDADANÍA

En el caso de Citibeats el involucramiento de la ciudadanía tanto en el diseño de la herramienta como en su utilización es reducido, ya que el objetivo de la herramienta no está en la participación directa sino en la generación de información útil para los tomadores de decisión respecto a las necesidades y preocupaciones de la ciudadanía en torno a temáticas concretas.

RESULTADOS E IMPACTO

De acuerdo con su **informe de resultados de 2021**, la herramienta ha permitido mitigar riesgos sociales por un valor de más de mil millones de dólares tanto en el sector público como privado. Además de

Citibeats

PAÍS

España

la implementación de la herramienta en más de 55 países y escuchando a más de 70 millones de voces que abarcan desde ciudadanía en general a clientes particulares de empresas.

Entre algunos proyectos destacados que muestran los resultados de la herramienta se encuentra la realización de observatorios para medir y entender la xenofobia de la mano del Banco Interamericano de Desarrollo o un proyecto para detectar las principales dudas de la ciudadanía en torno a la vacuna del COVID-19 desarrollado junto a la Organización Mundial de la Salud.

ADAPTACIÓN A OTROS CONTEXTOS

POSIBLES ADAPTACIONES

En cuanto a la posibilidad de adaptación, cabe destacar que se trata de una iniciativa privada, con lo cual su adaptación no podría hacerse de manera autónoma. Sin embargo se trata de una tecnología muy interesante que puede ofrecer información clave en torno a ciertas cuestiones de interés para la administración, como ciertas políticas por ejemplo o incluso para medir el ecosistema social

en temas como el racismo, la violencia de género, entre otros temas.

RETOS

El principal reto es que se trata de una iniciativa privada y por tanto su implementación requerirá de una contratación.

LUGARES EN LOS QUE SE HA IMPLEMENTADO Y BREVE MARCO LEGAL

De acuerdo a su último informe de impacto, la tecnología de Citibeats se ha aplicado en más de 55 países entre los cuales se encuentran Angola, Malasia, Brasil, Paraguay, España, Suiza, entre muchos otros países. La plataforma surgió en España, donde en términos de participación se pueden destacar algunos de los compromisos del actual Plan de Gobierno Abierto, vigente hasta 2024, que incluye el desarrollo de una Plataforma de Participación en el Portal de Transparencia, la realización de campañas de sensibilización sobre participación pública y otras actuaciones relacionadas con la formación de personas que trabajan en la administración.

LabHacker

ESPACIO DE INNOVACIÓN DENTRO DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS QUE FUNCIONA COMO UNA RED ENTRE HACKERS CÍVICOS, DIPUTADOS Y DIPUTADAS Y SOCIEDAD CIVIL

AÑO DE SURGIMIENTO

2015

PAÍS

Brasil

DESCRIPCIÓN

A QUÉ PROBLEMA DA RESPUESTA

El objetivo de la iniciativa era crear un espacio de innovación dentro de la Cámara de Diputados que funcionara como una red entre hackers cívicos, diputados y diputadas y sociedad civil que pudiera detectar posibles mejoras para promover la participación de la ciudadanía a nivel legislativo.

TECNOLOGÍAS UTILIZADAS

A través de este laboratorio se desarrollaron una serie de [herramientas](#), pero dos de ellas fueron las que tuvieron mayor éxito y mayor ratio de participación, estas son 'Audiencias interactivas' y Wiki-legis'. Ambas desarrolladas con código abierto. En el caso de [Audiencias Interactivas](#) la herramienta permite ver en vivo los debates parlamentarios, habilitando un chat en vivo y un sistema sencillo para rankear las preguntas que hace la ciudadanía, así las preguntas más votadas son las que se hacen a los y las diputadas que responden en tiempo real. Posibilita además a los asistentes a conversar entre ellos mediante el sistema de chat.

[Wikilegis](#) por su parte permite la edición colaborativa de las iniciativas legislativas. Permite a los

usuarios registrarse y proponer sugerencias al texto legislativo en cada uno de los artículos y votando por la iniciativa en general o por partes. Una vez se cierra el periodo de comentarios, estos son enviados de manera estructurada a la Cámara para que valore y vote su inclusión en el texto final. Las iniciativas están abiertas a comentarios durante un periodo determinado y la web cuenta con un sencillo buscador que las clasifica en función de la temática que abordan.

CÓMO SE INVOLUCRA A LA CIUDADANÍA

El laboratorio funciona como un espacio abierto y de colaboración, lo que permite que las diferentes herramientas que se han desarrollado hasta la fecha hayan contado con un amplio número de colaboradores. Además se destaca la realización de reuniones y grupos de estudio periódicos que permiten debatir las diferentes problemáticas que aborda el laboratorio, facilitando el diálogo constante con la ciudadanía.

RESULTADOS E IMPACTO

Las herramientas Audiencias Interactivas y Wiki-legis han sido las que mayor impacto han logrado. En el caso de la [primera](#) han participado más de 18.000 personas en las aproximadamente 2000

LabHacker

PAÍS

Brasil

audiencias realizadas. En dichas audiencias se han realizado más de 16.000 preguntas y se han intercambiado más de 50.000 mensajes. En términos temporales, el año con mayor participación ha sido 2021, aunque el proyecto se encuentra activo desde 2017.

En el caso de [Wikilegis](#) la herramienta está activa desde 2020 en su versión beta, solo se han abierto a consulta 9 iniciativas legislativas que contaron con más de 700 sugerencias de cambios y opiniones y más de 7000 votos.

ADAPTACIÓN A OTROS CONTEXTOS

POSIBLES ADAPTACIONES

En el caso de LabHacker es interesante la posible adaptación tanto de las herramientas implementadas como del propio formato de laboratorio que ha demostrado ser exitoso manteniéndose en el tiempo y promoviendo nuevas formas de participación gracias a la inversión pública y al compromiso con poner en marcha este tipo de iniciativas y a escuchar a la ciudadanía que está dispuesta a participar. Es un modelo que podría replicarse en el Parlament

por ejemplo o incluso dentro de la administración de la Generalitat, favoreciendo un espacio en el cual la ciudadanía pueda ser parte directa de las soluciones que luego se implementan.

RETOS

El principal reto en caso de implementar un laboratorio similar a LabHacker puede estar en la selección de los participantes, ya que el objetivo debería ser asegurar una representación lo más amplia posible para que las iniciativas que surjan tengan en cuenta las necesidades de la ciudadanía en su conjunto. Por otro lado, se requiere de un compromiso político real de adoptar las decisiones tomadas tanto por parte de los integrantes del laboratorio, como las que puedan surgir como consecuencia de las herramientas o iniciativas que se desarrollen.

LUGARES EN LOS QUE SE HA IMPLEMENTADO Y BREVE MARCO LEGAL

La iniciativa se implementó en Brasil, en el contexto de la Cámara de Diputados. En el caso de Brasil, la Constitución Nacional, conocida como la '[Constitución Ciudadana](#)' reconoce el derecho a la parti-

LabHacker

PAÍS

Brasil

participación y establece como obligación de los poderes públicos la rendición de cuentas respecto a las actividades que realizan.

Destaca además en términos de Gobierno Abierto y participación ciudadana el 5º Plan en el marco de la Alianza por el Gobierno Abierto, **vigente** hasta 2023, en el cual de los 12 grandes compromisos, 3 están vinculados a la participación:

- Creación de laboratorios de participación en colaboración con organizaciones de la sociedad civil para generar de manera colaborativa procesos, legislación y prácticas en contra de la corrupción.
- Implementación de iniciativas colaborativas entre la administración y la sociedad civil para diseñar canales de comunicación que reduzcan crímenes relacionados con el maltrato animal.
- Generación de mecanismos de gobernanza colaborativa que permitan mejorar la calidad de los datos electorales, permitiendo la evaluación y análisis de los resultados e involucrando a la sociedad civil en todas sus etapas.

Challenge. gov

DAR APOYO A LAS AGENCIAS FEDERALES DE LOS ESTADOS UNIDOS PARA MEJORAR Y 'MADURAR' ALGUNOS PROYECTOS Y PROGRAMAS QUE REQUIEREN DE IDEAS INNOVADORAS

AÑO DE SURGIMIENTO

2010

PAÍS

Estados Unidos

DESCRIPCIÓN

A QUÉ PROBLEMA DA RESPUESTA

El objetivo de la herramienta es dar apoyo a las agencias federales de los Estados Unidos para mejorar y 'madurar' algunos proyectos y programas que tienen en marcha o lanzar propuestas que requieren de ideas innovadoras.

TECNOLOGÍAS UTILIZADAS

La infraestructura en términos tecnológicos es bastante sencilla, ya que es una plataforma donde se van publicando los diferentes retos y sus condiciones. Lo que es realmente innovador es la [metodología](#) desarrollada, que permite que cualquier agencia gubernamental publique un reto respetando unas directrices comunes. La metodología se encuentra publicada y es fácilmente replicable, ya que tiene en cuenta diversas lógicas de funcionamiento y está pensada para adaptarse a una amplia variedad de temáticas y contextos.

CÓMO SE INVOLUCRA A LA CIUDADANÍA

No hay información acerca del involucramiento de la ciudadanía en el desarrollo inicial del proyecto ni tampoco en la definición de los retos, sin embargo toda la infraestructura está orientada a la promo-

ción de la participación ciudadana como parte clave en el desarrollo y logro de los diferentes retos que se van proponiendo. Estos retos pueden estar orientados a emprendedores, científicos, ciudadanos de a pie, entre muchas otras variantes.

RESULTADOS E IMPACTO

Desde el lanzamiento de la plataforma en 2010 se han organizado más de 1200 retos y competencias trabajando con ciudadanos de a pie, científicos, estudiantes, emprendedores, investigadores académicos, etc.

Entre algunos de sus hitos se encuentran retos que han llevado al diseño de imagen de la Casa Blanca, prototipos de coches autónomos, hasta insumos para las estaciones espaciales.

ADAPTACIÓN A OTROS CONTEXTOS

POSIBLES ADAPTACIONES

Tanto la [plataforma](#) como la metodología se encuentran en abierto y es posible replicarlos, se trata de una alternativa interesante para promover la participación de la ciudadanía, ya que al concebirse

Challenge. gov

PAÍS

Estados Unidos

como un reto o haber premios en juego la motivación puede ser mayor. Es importante que las reglas estén claras desde un inicio y que el lanzamiento de cualquier tipo de reto se acompañe de una adecuada campaña de comunicación para asegurar que se llega a todos los posibles interesados.

RETOS

El principal reto que puede enfrentarse con este tipo de iniciativas es conseguir la participación de un número suficiente de personas, organizaciones, empresas, etc. Esto podría abordarse en el diseño del reto, asegurando que los resultados sean de interés y necesidad para la administración y no entendido como algo extraordinario, de esta manera se puede garantizar la apropiación por parte de los participantes.

LUGARES EN LOS QUE SE HA IMPLEMENTADO Y BREVE MARCO LEGAL

De momento este proyecto se ha implementado solamente en Estados Unidos. En el caso de Estados Unidos, no existe una ley de participación específica más allá de lo que establece la ley electoral.

En cuanto a los compromisos de Gobierno Abierto, el país es miembro de la alianza para el gobierno abierto desde 2011, se encuentra disponible su [4º Plan de Acción](#) que finalizó en el 2021. De los 8 puntos con los que cuenta el último plan, es el octavo el cual hace referencia a la participación, recalcando su importancia y proponiendo encuentros y consultas para poder dar voz a lo que consideran su público más importante, la ciudadanía.

Está plan ya finalizado se encuentra todavía en revisión de resultados por parte de OGP, la cuál ya apuntó durante la revisión intermedia del plan que este no presentaba grandes innovaciones en referencia a planes anteriores o políticas que ya estaban en curso.

Por último, en cuanto a la libertad de asociación, no existen leyes explícitas en cuanto a esto pero es un derecho reconocido en la primera enmienda, siempre que sea para fines lícitos, se contempla la libertad de asociación tanto de para asociación expresiva, referido principalmente a asociaciones políticas, como de asociación íntima, en referencia a asociaciones privadas.

Boti

CANAL OFICIAL QUE BRINDA UNA EXPERIENCIA INMEDIATA, SIMPLE Y PERSONALIZADA PARA RESOLVER LAS CONSULTAS DE TODOS LOS VECINOS Y VECINAS DE LA CIUDAD

AÑO DE SURGIMIENTO

2019

PAÍS

Argentina

DESCRIPCIÓN

A QUÉ PROBLEMA DA RESPUESTA

El **objetivo** de la herramienta es contar con un canal oficial que brinde una experiencia simple y personalizada para todos los vecinos de la Ciudad de Buenos Aires.

Se buscaba que el canal fuese inmediato, con mensajes de ida y vuelta en tiempo real con el objetivo de resolver las consultas de los vecinos sin necesidad de acudir a las oficinas del Gobierno.

Se trata de una herramienta que está disponible 24/7, que funciona en diferentes plataformas y que tiene bajos costes de mantenimiento.

TECNOLOGÍAS UTILIZADAS

Boti es un chatbot que funciona a través de **WhatsApp**, la aplicación más utilizada en Argentina, con una penetración de más del 80% en los teléfonos móviles de la Ciudad de Buenos Aires. Se trata del 1º gobierno del mundo que estableció un acuerdo con WhatsApp para contar con un chatbot oficial de la administración.

Aunque el chatbot a través de WhatsApp se lanzó

en 2019, desde 2012 que el Gobierno de la Ciudad ya venía haciendo pruebas en otras plataformas. El salto se dió con la aparición de la API WhatsApp Business que aunque en principio no contemplaba su utilización por entidades del gobierno se decidió hacer pruebas por el camino que tenía recorrido la administración hasta ese momento.

Boti utiliza un motor de entendimiento del lenguaje natural programado con Inteligencia artificial y Machine Learning, trabajando en dos modalidades de interacción para la construcción de conversaciones:

- Interacciones estructuradas donde el flujo de información sigue un patrón definido de manera ordenada y consecuente.
- Interacciones no estructuradas donde se puede dialogar mediante texto libre y la herramienta interpreta y coteja el mensaje con todos sus contenidos antes de brindar una respuesta.

La herramienta además permite que el usuario mande mensajes de voz o imágenes ya que integra tanto la inteligencia de 'speech to text' de google como la de reconocimiento de imágenes, lo cual

Boti

PAÍS

Argentina

amplía el abanico de posibilidades en la conversación con los usuarios.

CÓMO SE INVOLUCRA A LA CIUDADANÍA

En el caso de esta herramienta, no ha habido un involucramiento alto por parte de la ciudadanía ni en el diseño ni en la implementación. Se trata además de una herramienta que funciona como un canal unidireccional, ya que el usuario solo tiene la posibilidad de ir ingresando una serie de datos para que el chatbot devuelva las diferentes respuestas que tiene ya programadas.

RESULTADOS E IMPACTO

En enero de 2022 Boti alcanzó su [récord](#) de conversaciones, con más de 11 millones de interacciones en solo un mes. Estos resultados y la masificación en el uso de la herramienta se dieron en gran medida debido a la pandemia, ya que desde mediados de 2020 se integraron servicios relacionados con el monitoreo de contactos estrechos, las citas para la vacunación, los resultados de test COVID y la consulta y descarga de los certificados COVID.

La herramienta además fue reconocida con el premio 'Planeta Chatbot Award' al mejor chatbot corporativo y con el Premio UCCL a la Innovación.

ADAPTACIÓN A OTROS CONTEXTOS

POSIBLES ADAPTACIONES

La tecnología de Boti aunque no está en abierto tiene una lógica de funcionamiento que podría adaptarse a muchos otros contextos, ya que ha demostrado que los chatbots si están bien diseñados y ofrecen facilidades a los usuarios pueden ser una herramienta poderosa para facilitar una serie de gestiones que agilicen la vida de la población. Una cuestión clave es comprender las necesidades e inquietudes de la ciudadanía, es decir qué esperan obtener en una conversación y sobre todo brindar facilidades para que dicha conversación sea lo más orgánica posible.

RETOS

Una de las mayores oportunidades es también el principal reto de este tipo de herramientas, y es el asegurar que las respuestas que brinda el bot sean las que esperan los usuarios, y además que las conversaciones no sean tan rígidas sino que el usuario se sienta lo más cómodo posible, lo cual aumentará el engagement y las tasas de uso de la herramienta por sobre la opción de acudir directamente a la oficina de la administración.

Boti

PAÍS

Argentina

LUGARES EN LOS QUE SE HA IMPLEMENTADO Y BREVE MARCO LEGAL

La iniciativa se ha implementado de momento solo en Argentina, aunque han habido otros casos de usos de Bots conversacionales para resolver dudas de la ciudadanía como por ejemplo el proyecto '[Pregúntale al Pajarito](#)' en Colombia.

En el caso de Argentina, el marco legal en términos de participación ciudadana está enmarcado por las leyes de Iniciativa Legislativa Popular y de Consulta Popular, ambas posteriores a la reforma de la Constitución en 1994 donde se consagra la importancia de la promoción de la participación ciudadana entre las atribuciones del Poder Legislativo.

Además, el país es miembro de la Alianza por el Gobierno Abierto, se encuentra vigente el [4º Plan de Acción](#) vigente hasta 2022 y en proceso de elaboración el [5º Plan](#). Entre los principales compromisos del actual plan destacan especialmente 2 referidos a la generación de espacios participativos en el marco del Consejo de la Magistratura y la Auditoría General de la Nación.

En paralelo a este plan, se encuentra en vigencia hasta 2023 el [Plan Estratégico de Gobierno Abierto](#) que busca movilizar cambios más amplios a medio y largo plazo. En este plan la participación se encuentra incluida de manera más transversal en las diferentes actuaciones, por ejemplo promoviendo el uso de plataformas de consulta pública o la creación de una herramienta de participación y rendición de cuentas

Anexo 2 Entrevistas



Alma Rangel

DIRECTORA DE CODEANDO MÉXICO

¿CÓMO VALORAS LA SITUACIÓN ACTUAL DE LAS INICIATIVAS DE CIVICTECH?

En general, hubo una evolución en el ecosistema. Esto es algo cuya tendencia se puede apreciar con cualquier corriente tecnológica. Cuando arrancaron las primeras iniciativas CivicTech había muchísima esperanza y mucha expectativa y siempre hay un proceso en el que la expectativa es muy alta y cuando estas no se cumplen, las esperanzas bajan mucho. Esto se puede ver ahora con el blockchain o la Inteligencia Artificial.

Lo que pasaba al inicio de la CivicTech es que era un momento de experimentar, y muchos de esos proyectos murieron porque no estaban bien pensados y porque no es nada fácil construir proyectos que respondan a una problemática social. No es tan sencillo como armar tecnología for profit sin un análisis real y profundo de los problemas y por tanto, no me sorprende que tantos proyectos hayan fallado.

El ecosistema ha crecido, las personas han crecido. Hay plataformas para evaluar, para compartir, hay ciertos proyectos que están muy sólidos. En México, hay cosas que están bien posicionadas como

[quiénesquién.wiki](#), [datamx](#), [API gobernantes](#), [API-candidatos](#), [quienmerepresenta](#), pero son pocas cosas muy bien posicionadas y la mayoría de proyectos fallaron. En este sentido, nosotros también evolucionamos porque ahora maduramos y sabemos que no hay que construir una app para todo. Al menos en la región hay un proceso más consciente de cuándo y cómo sí desarrollar tecnología y quizás el 85% de las veces no deberías construir nada porque la tecnología no es suficiente sin cambios profundos de cultura, procesos y funcionamiento de las instituciones.

“LA TECNOLOGÍA NO ES SUFICIENTE SIN CAMBIOS PROFUNDOS DE CULTURA, PROCESOS Y FUNCIONAMIENTO DE LAS INSTITUCIONES.”

De alguna manera esto funciona para las personas pero también ha adultificado la CivicTech y se extraña esa ilusión de experimentación, no todo puede ser pragmatismo. Es necesario crear y experimentar y estamos en el proceso de encontrar el punto medio.

La agenda de datos abiertos ha seguido una corriente similar. Al principio era la lógica de open



Alma Rangel

DIRECTORA DE CODEANDO MÉXICO

“SON NECESARIOS. NO SÉ SI UN HUB PERO EL DISEÑO DE ESPACIOS DONDE PODAMOS APRENDER E INTERCAMBIAR SON NECESARIOS, PORQUE TODOS ESTAMOS HACIENDO COSAS EN SILOS Y DE REPENTE, AUNQUE ABRIMOS LO QUE HACEMOS, NO TENEMOS LA CAPACIDAD EN TIEMPOS Y EN RECURSOS ECONÓMICOS Y HASTA EMOCIONALES PARA ESTAR BUSCANDO A OTROS Y CONTAR LO QUE SE ESTÁ HACIENDO.”

by default y ahora es apertura por propósito, y en CivicTech pasó algo muy similar, a una versión que busca propósito y es más acotado a la realidad, pensando en la sostenibilidad y sabiendo que muchos proyectos murieron en el proceso.

¿HAY ALGUNA INICIATIVA CIVICTECH QUE TE HAYA LLAMADO LA ATENCIÓN ÚLTIMAMENTE? ¿POR QUÉ?

CivicTech se viste diferente también ahora. Por ejemplo, la API [candidaturas](#) de Socialtic que no construyó una página web sino solo un API. Otro ejemplo es el [Wazimap](#) con un mapeo sobre el agua.

En África hay mucho uso de drones para mapeo de barrios periféricos (slums). Un ejemplo de colaboración con las instituciones es el proyecto de [Code4rumania](#) se han asociado al Gobierno, y ellos se

han convertido en los desarrolladores de la estrategia digital para el país. De este modo, cuando se necesitó hacer un website como por ejemplo la que se llevó a cabo relacionada con el covid, Code4rumania la realizó de manera comunitaria y abierta.

¿CONSIDERAS QUE LA EXISTENCIA DE HUBS O ESPACIOS DE CREACIÓN E INTERCAMBIO DE BUENAS PRÁCTICAS SON ÚTILES PARA GENERAR VÍNCULOS Y NUEVAS ALIANZAS?

Son necesarios. No sé si un hub pero el diseño de espacios donde podamos aprender e intercambiar son necesarios, porque todos estamos haciendo cosas en silos y de repente, aunque abrimos lo que hacemos, no tenemos la capacidad en tiempos y en recursos económicos y hasta emocionales para estar buscando a otros y contar lo que se está haciendo.



Alma Rangel

DIRECTORA DE CODEANDO MÉXICO

Esto requiere trabajo y muchas veces subestimamos la capacidad de facilitación y de diseño intencional que se requiere para tener la capacidad de hacer las cosas y de llegar a colaboraciones concretas e implementarlas.

Nosotras, en 2017, hicimos varias herramientas alrededor del sismo en Ciudad de México y estuvimos colaborando con el Gobierno y apoyando desde muchas partes. Teniendo en cuenta esta experiencia, nos buscaron desde Rumanía porque ellos también tienen sismos fuertes pero muy espaciados. El último fue en los 70 y dejó la ciudad destruida y existe la conciencia de que la ciudad se podría caer y no hay ninguna cultura alrededor de ello. Analizando estas sinergias [Code for All](#) nos dio fondos, con algunas limitaciones, para trasladar conocimientos entre organizaciones. Cuando llegamos, nos dimos cuenta de que no habían desarrolladores de ruby en Rumanía; entonces vimos que no se podía traducir lo aprendido en México a Rumanía, y solo podría traducirse sin adaptarse al contexto, lo cual era un poco inútil. En este sentido, la colaboración se cambió por charlas y se cambió el chip porque la tecnología no se pudo reutilizar pero sí se pudo hablar de lo que era necesario. Concretamente, se pensó qué deberían desarrollar de

manera preventiva y así ellos hicieron herramientas propias en colaboración con el gobierno, porque a veces no es suficiente tener una llamada si no es necesario crear espacios y apoyos y facilitación.

Muchas veces [Code for All](#) quiere que colaboremos pero no es tan fácil porque si no hay fondos, si no hay tiempo y ni siquiera espacios reales de diálogo es muy difícil que tengamos capacidad para estar buscando nuevas colaboraciones con cada uno de los [Code for All](#).

¿CUÁL CONSIDERA QUE ES EL ROL DE LAS REDES INTERNACIONALES RELACIONADAS CON LAS TECNOLOGÍAS CÍVICAS? ¿HAS PARTICIPADO ACTIVAMENTE EN ALGUNA?

Como persona participó en open heroines que es un lugar para encontrar y colaborar, pero es difícil. Está bien para conocer gente y tiene muchos recursos. Aquí en la región nos organizamos en un grupo de telegram que se llama “Latam Unidos en código abierto”. Están casi todas las organizaciones de la región, está [Ilda](#), [Hiperderecho](#), [Fundapi](#), y aquí en la región estaba [Abrelatam](#) que no es una red pero era un espacio de encuentro anual, y creo que este año se va a retomar. En México no existe



Alma Rangel

DIRECTORA DE CODEANDO MÉXICO

una red como tal pero sí que queremos organizar un gremio cívico porque identificamos que como ecosistema es muy difícil plantear agendas comunes desde organizaciones que nos dedicamos a cosas muy diferentes pero justo que nos encontramos en el proceso es que hay una necesidad clara desde los últimos meses.

¿CUÁL CREES QUE ES EL FUTURO DE LAS TECNOLOGÍAS CÍVICAS? ¿HACIA DÓNDE NOS ENCAMINAMOS? ¿CUÁLES SON LAS PRINCIPALES OPORTUNIDADES Y RETOS A FUTURO A LOS QUE SE ENFRENTAN?

Creo que va a seguir existiendo, pero se ha diluido el concepto de tecnología cívica, sin identificarse como tal. Yo creo que seguirán surgiendo proyectos útiles en la medida en que sigamos trabajando de manera consciente y aplicando tecnología de manera correcta pero siento que está migrando hacia cambios en términos de infraestructura. Yo creo que en México queremos ir hacia una agenda e infraestructuras y espacios compartidos. Como organizaciones tenemos proyectos que funcionan y que si no empezamos a trabajar como gremio los cambios estructurales que queremos ver no van a llegar jamás porque nuestra capacidad de incidir

no es tan grande. Todas somos pequeñas entonces necesitamos unirnos y llegar a una especie de comunidades digitales y facilitarnos a todos la parte de sostenibilidad, de impacto y el sostenimiento de los temas relevantes que queremos que estén en agenda.

“NECESITAMOS UNIRNOS Y LLEGAR A UNA ESPECIE DE COMUNIDADES DIGITALES Y FACILITARNOS A TODOS LA PARTE DE SOSTENIBILIDAD, DE IMPACTO Y EL SOSTENIMIENTO DE LOS TEMAS RELEVANTES QUE QUEREMOS QUE ESTÉN EN AGENDA.”

El año pasado surgió un proyecto de una persona sola que fue el proyecto [¿Quiénmerepresenta?](#), pero luego hubieron otras innovaciones para consultar datos de empresas por ejemplo. Sin embargo, pero para que el ecosistema cobre fuerza necesitamos organizarnos y trabajar en conjunto.

Creo que hay algo clave a nivel global y una de las cosas que falló: la incapacidad que tuvimos como organizaciones para medir el impacto y entender cuál sería el impacto de las tecnologías cívicas. Los fondos de CivicTech han migrado a otras áreas, por



Alma Rangel

DIRECTORA DE CODEANDO
MÉXICO

ejemplo, nosotros teníamos Avina ahora lo cambio a Pulsante para un enfoque que es completamente de participación más allá del uso o no de la tecnología. Deberíamos tener métricas de impacto comunes, para poder medir impactos globales de la tecnología cívica.

¿CUÁLES CREEN QUE SON LOS RETOS A LOS QUE SE ENFRENTA UNA INICIATIVA CIVICTECH A LA HORA DE SU GOBERNANZA PARA QUE DEJE DE SER UN PROYECTO PEQUEÑO CONTROLADO POR POCAS PERSONAS Y PUEDA ESCALAR NO SOLO EN SU USO SINO EN LA TOMA DE DECISIONES?

Me parece interesante el planteo en términos de gobernanza, porque los proyecto que vi que pasaron por esa discusión son aquellos que surgen de gobierno, por ejemplo [Consul](#) o [Decidim](#). Creo que tambien depende de cómo entendemos la gobernanza Civic-Tech y que no es solo tecnología.

La clave quizás sea entender quién debería tener voz y voto, pero otro reto es económico, muchos proyectos se realizan gratis o con fondos a corto plazo sin modelo de negocio y el mantenimiento se hace complejo, y entonces no es pensar en gobernanza sino en mantener vivo el proyecto.

Creo que es un tema también de en qué momento pasa a ese punto un proyecto CivicTech, cuántas personas tienen que involucrarse, también depende de la forma de construir el proyecto, si es abierto desde el inicio, si es algo de una sola persona. También tiene que ver con la documentación disponible porque para que un proyecto sea open source hay que ser muy claro con las formas de contribución y no es tan fácil, no cualquier desarrollador puede hacer y depende del scope del proyecto.

En términos de iniciativas cívicas que se asumen por las Administraciones, de cara a no ser absorbidos, depende de la escala del proyecto. Por ejemplo durante la pandemia aquí había una plataforma estática que decía quién vendía oxígeno y como funcionó, el Gobierno la adoptó. En este caso, se trataba de una iniciativa muy estática y sencilla de adoptar pero cuando hablamos de proyectos que tienen comunidades a su alrededor, ahí es más complicado porque quizás se pierda legitimidad al ser absorbidos por los gobiernos y si tienen robustez para seguir siendo utilizados. Estructurar estos procesos es muy complejo. También es clave tener un código de conducta y derechos de uso, sobre todo si se piensa en términos de gobernanza. Creo que la comunidad de Decidim hace ese rol de vigilancia de que se cumplan las re-



Alma Rangel

DIRECTORA DE CODEANDO MÉXICO

glas, porque sino no es suficiente. Algunas de las iniciativas cívicas, acaban siendo asumidas por administraciones públicas.

¿CUÁLES CONSIDERAS QUE SON LAS CLAVES PARA QUE LOS GOBIERNOS ASUMAN ESTE TIPO DE INICIATIVAS DENTRO DE SUS PLANES DE GOBIERNO ABIERTO Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA?

Las claves, al menos en México, son dos. Dentro de las iniciativas que el Gobierno adoptase pueden dar dos escenarios. El primero es cuando es con gusto y voluntariamente, y ahí lo que hemos visto es que el éxito depende de que tengamos una persona que internamente esté muy convencida y que nos ayude a empujar todas las cuestiones burocráticas que necesitamos hacer, y es necesario que esa persona reme en la misma dirección. El segundo caso es cuando la tecnología se implementa a fuerza de presión y aquí un ejemplo fue el [3de3](#) que también depende de tener aliados pero más que nada de presión social muy fuerte. En este caso, la iniciativa era básicamente llenar 3 declaraciones fiscales si querías candidatearse. La presión social fue tan fuerte que era un castigo no llenarlo y se institucionalizó a la fuerza porque ahora con las elecciones los candidatos ya tienen que registrarse.

“MUCHOS PROYECTOS EN TÉRMINOS DE TECNOLOGÍA REQUIEREN TENER UNA COMUNIDAD ALREDEDOR, A CORTO PLAZO QUIZÁS SEA SUFICIENTE CON LOS FONDOS, PERO EN EL LARGO PLAZO Y EN UN CONTEXTO SIN FONDOS LA COMUNIDAD ES LO QUE SALVA A LOS PROYECTOS.”

Otra cuestión era el tema de los datos de personas desaparecidas. La excusa para no llevarlo a cabo era el costo pero la sociedad civil demostró que eso no era suficiente y así se abrieron los datos finalmente.

¿CONSIDERAS QUE ES UNA EVOLUCIÓN NATURAL PARA GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD DE UNA INICIATIVA CIVICTECH? ¿SE DEBEN AUN ASÍ MARCAR LÍNEAS ROJAS EN CUANTO A LA GOBERNANZA DE LA INICIATIVA?

Nosotros apostamos a lo comunitario. Sería ideal que se encontrara un modelo de negocio pero lo mejor es apostar a la comunidad y apostarle a la infraestructura digital. Nosotros tenemos [datamx](#), pero también hay muchas otras cuestiones que nos pueden asegurar esta cuestión. Muchos proyectos en términos de tecnología requieren tener una comunidad alrededor,



Alma Rangel

DIRECTORA DE CODEANDO MÉXICO

a corto plazo quizás sea suficiente con los fondos, pero en el largo plazo y en un contexto sin fondos la comunidad es lo que salva a los proyectos.

Las líneas rojas son clave y es una responsabilidad que tenemos. Siento que desde tecnología cívica mucha gente asume que no tenemos responsabilidad cívica y la realidad es que sí. En términos de gobernanza, de códigos de conducta, lo mejor es la claridad, sobre que no se puede hacer y que no es aceptable. La verdad que en cuestión de procesos comunitarios, la comunidad no va a apoyar si el proyecto cambia de rumbo y creo que también claridad en términos de consecuencia de lo que puede pasar si se rompen esas reglas.

¿CUÁLES CONSIDERA QUE DEBERÍAN SER LOS RETOS A ENFRENTAR DESDE LA ADMINISTRACIÓN PARA FACILITAR UN ENTORNO DE CO-CREACIÓN?

Yo creo que es una cuestión de incentivos pero también cultural. Nosotros cuando encontramos municipios convencidos, era mucho más fácil construir caminos hacia la ciudadanía. Desde la Administración hay que romper esos patrones que son muy conservadores a una lógica de apertura y colaboración. Esto me parece fundamental y una vez que se cambia esa

lógica de apertura y colaboración, me parece que el segundo problema es el de legitimidad. En México hay una necesidad clara de recuperar la confianza ciudadana. La gente está cansada de promesas incumplidas, la gente está cansada de vivir en entornos violentos y en entornos donde el Estado está muy ausente. La recuperación de la confianza es uno de los retos más importantes del país y esto lo hablo desde los municipios y los Estados. En nuestro caso, a nivel estatal la narrativa ha sido la no colaboración, sino reduciendo el Estado con menos recursos, menos personas, con una lógica muy jerárquica, y en muchos sentidos colaborar con el Gobierno federal es casi imposible. No conozco a nadie que haya podido hacer.

“DESDE LA ADMINISTRACIÓN HAY QUE ROMPER ESOS PATRONES QUE SON MUY CONSERVADORES A UNA LÓGICA DE APERTURA Y COLABORACIÓN. ESTO ME PARECE FUNDAMENTAL Y UNA VEZ QUE SE CAMBIA ESA LÓGICA DE APERTURA Y COLABORACIÓN, ME PARECE QUE EL SEGUNDO PROBLEMA ES EL DE LEGITIMIDAD.”

Actualmente, hay un discurso anti medios independientes, y los acusan de mentirosos. Hay también le-



Alma Rangel

DIRECTORA DE CODEANDO MÉXICO

“HAY QUE ABRIR ESPACIOS. SE ESTÁN HACIENDO AVANCES PERO MÁS QUE LAS POBLACIONES EMPUJEN ES QUE LOS ESPACIOS DECIDAN ABRIRSE Y ESO ES ALGO QUE NOS TOCA ATENDER.”

gislación que limita a las organizaciones de la sociedad civil. Además, se redujo la posibilidad de donación y que esta contribución sea deducible. También que cualquier organización que reciba dinero del extranjero no pueda participar en procesos de creación de política pública y esto ataca directamente las capacidades de incidencia.

¿CÓMO GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA? ¿CONSIDERA QUE ESTOS RETOS SON COMUNES PARA OTROS PROYECTOS E INICIATIVAS SIMILARES?

Creo que el tema es comunitario, hacer infraestructura común, que no dependa de una sola persona o de una sola organización. Por mucho que se cree un modelo económico, eso siempre se puede acabar. Hay otras posibilidades como donaciones o cobrar una pequeña cuota.

LA INCLUSIÓN DE GRUPOS Y COLECTIVOS QUE TRADICIONALMENTE NO HAN SIDO ESCUCHA-

DOS (MUJERES, LGTBIQ+, MIGRANTES, CLASES TRABAJADORAS, POBLACIÓN INDÍGENA) SIGUE SIENDO UN RETO EN EL DISEÑO DE INICIATIVAS CIVICTECH. ¿CONSIDERÁIS QUE SE ESTÁN HACIENDO COMPROMISOS Y AVANCES EN ESTE SENTIDO?

Creo que se están dando avances, incluso el ingreso de perfiles con distintas miradas en CivicTech. Al final del día la mayoría de las personas que hace CivicTech son hombres que no están interesados necesariamente en abrir su mirada.

Hay que abrir espacios. Se están haciendo avances pero más que las poblaciones empujen es que los espacios decidan abrirse y eso es algo que nos toca atender.



Pablo Aragón

INVESTIGADOR EN WIKIMEDIA

¿CÓMO VALORAS LA SITUACIÓN ACTUAL DE LAS INICIATIVAS DE CIVICTECH?

Respecto al marco temporal, hay un punto de inflexión que es el 15M que es la explosión de la vertiente tecnopolítica y el uso de la tecnología para la protesta social. Hay un momento en que proyectos inspirados en el 15M llegan a las Administraciones y este es otro momento clave. Porque llegan gracias a los gobiernos del municipalismo, pero esto corresponde a una fase de institucionalización. Ahora estamos en un momento de madurez de esta serie de iniciativas.

“YOUR PRIORITIES ES UN EJEMPLO DE UNA INICIATIVA INTERESANTE QUE SURGE EN ISLANDIA CON UNAS FILOSOFÍAS INSPIRADAS EN EL PRAGMATISMO DE SU PROPIA CULTURA”

Esto ha sucedido también a nivel internacional. Esa desafección no es solo del 15M sino que es una oleada de protestas. Un ejemplo claro es que después del 15M una de las herramientas que más se utiliza cuando empiezan a aparecer los movimientos políticos era [Loomio](#) que surge de una iniciativa similar en Nueva Zelanda, y muchas herramientas se fue-

ron copiando. La necesidad era tener herramientas libres.

¿ES UNA BUENA MADUREZ?

La veo con optimismo en el sentido de que se empiezan a ver desde el punto de vista institucional ejemplos de procesos que se han lanzado con altas cuotas de participación y con impacto, pero también han habido ejemplos que no funcionan. Hay muchos experimentos desde las instituciones y eso es una buena noticia. Si nos vamos a 7 años atrás había un mayor grado de desconocimiento. Esto me llevó a hacer mi tesis doctoral, justamente saber cuáles eran las consecuencias de este tipo de tecnologías a nivel de participación.

¿HAY ALGUNA INICIATIVA CIVICTECH QUE TE HAYA LLAMADO LA ATENCIÓN ÚLTIMAMENTE? ¿POR QUÉ?

Aparte de Decidim evidentemente que la tengo muy cerca, [Your priorities](#) es un ejemplo de una iniciativa interesante que surge en Islandia con unas filosofías inspiradas en el pragmatismo de su propia cultura. No estaban interesados en espacios de debate tradicional sino que van por algo más prag-



Pablo Aragón

INVESTIGADOR EN WIKIMEDIA

mático y ágil, pero es como algo muy particular de Islandia. A partir de ahí, está siendo utilizado en otros contextos, como en Serbia, en Países Bálticos, etc. Realmente para ser una filosofía muy cultural se está expandiendo en lugares muy distintos.

CULTURA ¿CONSIDERAS QUE HAY UNA CUESTIÓN DE CULTURA DE PAÍS QUE HACE QUE CIERTAS INICIATIVAS FUNCIONEN MEJOR EN CIERTOS ENTORNOS?

De hecho, ahora pienso que el lanzamiento de [Civio](#) se inspiró mucho en mysociety y esa visión que das también la comparto. Esa especie de contacto con los representantes va más allá de las culturas y es algo bastante internacional. En algunos países hay cosas que funcionan mejor o peor. Un ejemplo son los escraches y cómo funcionan mejor en otros países que en el nuestro.

[Ushahidi](#) que fue lanzado en Kenia en el contexto de unas elecciones para mapear problemas de corrupción y el hecho de que la tecnología está muy bien diseñada se puede utilizar en muchos otros contextos. Otro ejemplo es [Frena la curva](#) que usa esta tecnología y que necesitó de esta herramienta previa, el mapa al final fue la herramienta clave de

“SIGUE EXISTIENDO UNA DEPENDENCIA EN ESTE TIPO DE REDES DEL APOYO INSTITUCIONAL, PERO LAS RAÍCES TIENEN UN CUERPO BASTANTE POTENTE.”

esta iniciativa. En este sentido, la implementación de Frena la curva fue bastante desigual en Latam y estoy seguro de que a pesar de que se dio soporte había barreras culturales que fomentaban esa desigualdad.

¿CONSIDERAS QUE LA EXISTENCIA DE HUBS O ESPACIOS DE CREACIÓN E INTERCAMBIO DE BUENAS PRÁCTICAS SON ÚTILES PARA GENERAR VÍNCULOS Y NUEVAS ALIANZAS?

A pesar de lo que supone el estado actual de medialab creo que hay una riqueza en este tipo de espacios. De hecho en mayo habrá un encuentro en Barcelona de este estilo que intentará unir a diferentes espacios de laboratorios ciudadanos para fortalecer las instituciones ya existentes bajo el nombre de colaboratorio.

Sigue existiendo una dependencia en este tipo de redes del apoyo institucional, pero las raíces tienen un cuerpo bastante potente.



Pablo Aragón

INVESTIGADOR EN WIKIMEDIA

¿CUÁL CONSIDERA QUE ES EL ROL DE LAS REDES INTERNACIONALES RELACIONADAS CON LAS TECNOLOGÍAS CÍVICAS? ¿HAS PARTICIPADO ACTIVAMENTE EN ALGUNA?

Las redes son muy relevantes, nunca supe por qué no hay un code4españa, pero creo que estos espacios son relevantes. Mysociety juega un rol relevante a través de los tictecs y los diferentes espacios para la innovación ciudadana. La red code for tiene una relevancia para compartir conocimiento y compartir experiencias que se están dando desde diferentes partes del mundo. Mi mayor colaboración fue siempre a través de los tictecs pero, por ejemplo, se que en Latam la SEGIB a través de los labic también son impulsos interesantes, también incluso Medialab en su momento y luego quizás la OGP sea una de las redes más importantes en esta materia.

“YO CREO QUE UNO DE LOS RETOS, PENSANDO INCLUSO EN EL TRABAJO CON LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS, HAY UNA CRISIS DE LEGITIMIDAD DEL SISTEMA NO RESUELTA DESDE HACE MÁS DE DIEZ AÑOS UNIDO ALL AUUGE DE LOS POPULISMOS Y LA EXTREMA DERECHA.”

¿CUÁL CREES QUE ES EL FUTURO DE LAS TECNOLOGÍAS CÍVICAS? ¿HACIA DÓNDE NOS ENCAMINAMOS? ¿CUÁLES SON LAS PRINCIPALES OPORTUNIDADES Y RETOS A FUTURO A LOS QUE SE ENFRENTAN?

Yo creo que uno de los retos, pensando incluso en el trabajo con las instituciones públicas, hay una crisis de legitimidad del sistema no resuelta desde hace más de diez años unido al auge de los populismos y la extrema derecha. Mientras eso no se resuelva es difícil generar confianza en las tecnologías cívicas. Además, hay otro reto que es que la participación que generan estas herramientas sean consideradas un estándar de ciertas instituciones y eso no pasa siempre. Madrid es un ejemplo. Decide Madrid ha sido entendida solo como algo vinculada a Manuela Carmena y ahora, después de eso, prácticamente no se utilizan. Esto es un riesgo porque ante un cambio de gobierno muchos proyectos pueden ser parados. Sin embargo, otras herramientas de participación como las elecciones que es algo que no podemos imaginarnos que deje de existir. Quisiera pensar que otras iniciativas de participación que existen y se han comenzado a institucionalizar deberían llegar a ese punto de convertirse en un estándar.



Pablo Aragón

INVESTIGADOR EN WIKIMEDIA

¿CUÁLES CREEN QUE SON LOS RETOS A LOS QUE SE ENFRENTA UNA INICIATIVA CIVICTECH A LA HORA DE SU GOBERNANZA PARA QUE DEJE DE SER UN PROYECTO PEQUEÑO CONTROLADO POR POCAS PERSONAS Y PUEDA ESCALAR NO SOLO EN SU USO SINO EN LA TOMA DE DECISIONES?

El caso de Decidim siempre tuvo mucha conciencia para que el proyecto fuera más allá de la institución, entendiendo que los ciclos políticos van y vienen y el proyecto exigía el poder perdurar.

Uno de los grandes retos de las iniciativas CivicTech es la gobernanza porque cuando toca la Administración se complica por la asimetría de poder. Se necesita una gobernanza que pueda ir más allá de la relación con el gobierno, pero también un plan de sostenibilidad real. Esto es un aspecto clave que en Decidim estuvo desde el principio y esto permitió que pudiera crecer más allá de Barcelona y ha creado una asociación como una forma de gobernanza que todavía está en fase de implementación para que sea internacional y universal. De igual manera que un reto es la gobernanza otro reto es la sostenibilidad, porque entrar a la institución puede asignarte la sostenibilidad y continuidad del pro-

yecto pero cuando desaparece como por ejemplo Consul, es un gran riesgo.

¿CUÁLES CONSIDERA QUE DEBERÍAN SER LOS RETOS A ENFRENTAR DESDE LA ADMINISTRACIÓN PARA FACILITAR UN ENTORNO DE CO-CREACIÓN?

Entiendo que estos entornos de co-creación suelen ser entornos ágiles y las instituciones no son ágiles. Hay siempre un punto de inflexión entre este tipo de proyectos y los ritmos de las instituciones. Esto es interesante y si que se habló dentro de Decidim que era el no ser dependiente de la Administración sino también que si el desarrollo se iba a hacer por licitaciones. El hecho de trocear las implementaciones es para evitar que una entidad sea dependiente del proyecto. Una de las aspiraciones de Decidim era ser una herramienta capaz de adaptarse a diferentes contextos y que pudiera servir para Administraciones y organizaciones sociales. Hubo mucho trabajo sobre cómo diseñar la participación. Además tenemos el ejemplo de Consul que estaba muy esquematizado en cuanto a cómo funcionaba para la participación y que tenía sus espacios de participación muy claros pero muy acotados a Madrid. Se pensó como hacer una ontología de los diferentes tipos de



Pablo Aragón

INVESTIGADOR EN WIKIMEDIA

participación como asambleas, consultas, etc, y una vez tengas todos los tipos de espacios pueden generarse todos los tipos de componentes. El reto era crear una herramienta que permitiera esto.

Este tipo de pensamiento aunque intenta abarcarlo todo tiene sus limitaciones porque esta forma de pensar puede generar muchos problemas en cuanto a la complejidad. No es tan fácil navegar a través de estos mecanismos. Ahora estamos inmersas en una fase de diseño para mezclar la versatilidad entre el diseño del proceso y la experiencia de los participantes.

LA INCLUSIÓN DE GRUPOS Y COLECTIVOS QUE TRADICIONALMENTE NO HAN SIDO ESCUCHADOS (MUJERES, LGTBIQ+, MIGRANTES, CLASES TRABAJADORAS, POBLACIÓN INDÍGENA) SIGUE SIENDO UN RETO EN EL DISEÑO DE INICIATIVAS CIVICTECH.¿CONSIDERÁIS QUE SE ESTÁN HACIENDO COMPROMISOS Y AVANCES EN ESTE SENTIDO?

La primera decisión de Decidim fue abrir la comunidad, que se llamaba [Metadecidim](#). Esto daba un paso más allá para garantizar la democracia en la participación, pero no era garantía suficiente. Se hicieron diferentes intervenciones, como una es-

pecifica de género y de cuál era la situación del proyecto desde esta perspectiva de género, las desigualdades que existían en la herramienta e ir haciendo diferentes intervenciones. En este sentido, se lanzaron programas de formación de desarrolladoras para corregir estas desviaciones de género que existían en las diferentes capas.

“SE LANZARON PROGRAMAS DE FORMACIÓN DE DESARROLLADORAS PARA CORREGIR ESTAS DESVIACIONES DE GÉNERO QUE EXISTÍAN EN LAS DIFERENTES CAPAS.”

Todo este proceso surge después del último Decidimfest sobre la necesidad de abrir este melón, porque si bien es cierto que la comunidad [Metadecidim](#) surgió muy al inicio pero luego fue más complicado una vez el proyecto ya se había abierto. Se pensaron otros tipos de participación como personas racializadas, diferentes capas de alfabetización y esto se tuvo muy en cuenta en la capa de participación dentro de la propia plataforma, y así incluso muy al inicio del proyecto se realizaron encuentros presenciales ya sea en espacios públicos por incluir la participación de aquellas personas que quizás no hubieran usado la plataforma por otras limitaciones.



Colombina Schaeffer

SUBDIRECTORA DE
CIUDADANÍA INTELIGENTE

¿CÓMO VALORAS LA SITUACIÓN ACTUAL DE LAS INICIATIVAS DE CIVICTECH?

Ciudadanía Inteligente (CI) siempre estuvo en Latam con este tema. El fundador de CI estuvo en Londres y tuvo relación con MySociety y trajo bastantes ideas de allá. Había en esos inicios un espíritu más hacker y gente muy pro se acercó a la organización dejando la empresa privada. Ahora las cosas son más difíciles, ya las miradas ya no son tan ingenuas y los fondos son más orientados/temáticos.

¿HAY ALGUNA INICIATIVA CIVICTECH QUE TE HAYA LLAMADO LA ATENCIÓN ÚLTIMAMENTE?

Ilda trabaja con datos de una forma muy interesante. **Auna Mx** ponen mujeres en política. También **Asuntos del sur** (Argentina), **Exitituto** (Colombia), **Instituto Update** (Brasil).

¿CONSIDERAS QUE LA EXISTENCIA DE HUBS O ESPACIOS DE CREACIÓN E INTERCAMBIO DE BUENAS PRÁCTICAS SON ÚTILES PARA GENERAR VÍNCULOS Y NUEVAS ALIANZAS?

CI participa en **Code for all**. Estos hubs funcionan cuando están financiados, sino es poco útil. CI se ha

aliado con pequeñas redes temáticas. Con Asuntos del sur, **Ciudades latam en acción** (CILA) y ahora se ha ampliado a Exitituto e Instituto Update para gobernanza local. Esto tiene financiación. Es más fácil trabajar con países cercanos en lo cultural. Hay que ser súper específicos en las luchas.

¿CUÁLES CONSIDERA QUE DEBERÍAN SER LOS RETOS A ENFRENTAR DESDE LA ADMINISTRACIÓN PARA FACILITAR UN ENTORNO DE CO-CREACIÓN?

En Chile no hay financiamiento público porque es poca plata. Además CI no tenía posibilidad (por estatutos) de recibir financiamiento público por aquello de los tipos de proyectos de vigilancia que hacían.

¿CÓMO GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA? ¿CONSIDERA QUE ESTOS RETOS SON COMUNES PARA OTROS PROYECTOS E INICIATIVAS SIMILARES?

Hay financiadores que si te lo dan a ti se lo quitan a otro. Hay que entender como organización que eso es así y es un riesgo. Cómo logras madurar y proyectar a los 5 años y no a los 6 meses. Ahora mismo tenemos muy clara la planificación interna, hay



Colombina Schaeffer

SUBDIRECTORA DE
CIUDADANÍA INTELIGENTE

buena calidad en las propuestas. Hay pocos financiadores y siempre son los mismos. Hay que buscar alternativas. Chile además está en la OCDE y eso es un problema para CI.

LA INCLUSIÓN DE GRUPOS Y COLECTIVOS QUE TRADICIONALMENTE NO HAN SIDO ESCUCHADOS (MUJERES, LGTBIQ+, MIGRANTES, CLASES TRABAJADORAS, POBLACIÓN INDÍGENA) SIGUE SIENDO UN RETO EN EL DISEÑO DE INICIATIVAS CIVICTECH.¿CONSIDERÁIS QUE SE ESTÁN HACIENDO COMPROMISOS Y AVANCES EN ESTE SENTIDO?

CI inicialmente era un grupo de amigos de élite que fueron a Londres. Creciendo se fueron cambiando cosas. Se hizo un manifiesto, en 2019 se declaró feminista. En la práctica se aprendieron otras realidades en procesos tipo la escuela de incidencia, donde al principio se eligen a gente de ciudad con buena conectividad y al final se dieron cuenta y lo cambiaron por perfiles promocionados con la intención de ser diversos.

¿CUÁL ES EL ORIGEN DE “LA CONSTITUCIÓN ES NUESTRA” Y A QUÉ DEMANDAS/NECESIDADES CONCRETAS RESPONDE?

CI tiene un espacio ocupado en la sociedad civil chilena y es un actor relevante, y la sociedad civil se lo reclamaba en este Proceso constituyente. La pregunta clave era qué hacer exactamente. Nos basamos en algo como “vota inteligente” pero como ya la gente tiene la información, vimos que faltaba más la parte de participación para que tanto la ciudadanía como las organizaciones de la sociedad civil pudieran enviar propuestas a los partidos.

Así es como está ahora “Vota Inteligente” y pensamos que “La Constitución es nuestra” podría basarse en ello, permitiendo que la gente pudiera elegir qué temas tratar en el proceso constituyente (en vez de o más allá de los que los políticos planteaban). Se lanza el proyecto y la Comisión Constituyente les contactó y les compra la idea para llevarla a cabo para las iniciativas populares de norma. CI ayudó a esto y abandonaron “La Constitución es nuestra”.

En la parte final del proceso constituyente “La Constitución es nuestra” va a traducir las normas, desde el punto de vista temático, verificarlas en base a estándares internacionales (agua, cambio climático, etc) y visualizaciones de datos para que la gente pueda acercarse al texto y comprenderlo.



Raúl Oliván

DIR. GRAL. DE GOBIERNO ABIERTO E INNOVACIÓN SOCIAL DEL GOBIERNO DE ARAGÓN

Yo creo que hace falta una revolución ética que de alguna forma ponga a todos en línea y que alinee a esos políticos que piensan que es muy complejo cambiar todo y que culpan a los funcionarios, pero también cambiar a los funcionarios que creen que los políticos son temporales, y también a los ciudadanos que piensan que ni políticos ni funcionarios saben hacer nada. Los tres son necesarios, mi rol como funcionario y mi trayectoria me permite saber como hacer las cosas y mi rol como político me permite saber hacia dónde tenemos que ir e intentar hacerte cargo de la opinión y la energía de la gente creo que hace falta una nueva generación de líderes públicos tanto funcionarios como políticos que piensen más en la gente que en las elecciones y que tengan más el foco en los valores.

Hay dos tipos de funcionarios, los que piensan que se puede hacer solo lo que dice la ley y los que pensamos que se puede hacer todo lo que la ley no prohíba.

¿CÓMO VALORAS LA SITUACIÓN ACTUAL DE LAS INICIATIVAS DE CIVICTECH?

Estamos en un momento de reflexión. Hubo un auge hace unos 10 años y esto se desmoronó un

poco porque nos dimos cuenta que si no se apoyan estos procesos con procesos de participación comunitaria físicos y presenciales lo digital tiene debilidades. Es muy efímero, frágil. Es difícil que un proceso digital tome cuerpo, es bueno para lo cuantitativo y lo rápido, pero para mantenerse en el tiempo es complicado.

En mi cargo pasado tenía como espacio una antigua fábrica de azúcar pero cuando llego al Gobierno de Aragón el área era especialmente potente en lo físico y lo digital estaba muy abandonado y eso se intentó reforzar, pero sabiendo que tenemos una base fuerte en encuentros cara a cara.

“ES DIFÍCIL QUE UN PROCESO DIGITAL TOME CUERPO, ES BUENO PARA LO CUANTITATIVO Y LO RÁPIDO, PERO PARA MANTENERSE EN EL TIEMPO ES COMPLICADO.”

Hay experiencias interesantes de participación ciudadana digital pero las más potentes y las que se quedan son las anfibia, las que combinan ambas cosas. Estamos en un momento de repensarnos, en ver cómo vertebrar este tipo de iniciativas, hubo un momento de tecnoutopía que creíamos que con apps



Raúl Oliván

DIR. GRAL. DE GOBIERNO ABIERTO E INNOVACIÓN SOCIAL DEL GOBIERNO DE ARAGÓN

y mapas era una revolución digital, pero nos dimos cuenta que eso tiene poco alcance y es muy frágil.

¿HAY ALGUNA INICIATIVA CIVICTECH QUE TE HAYA LLAMADO LA ATENCIÓN ÚLTIMAMENTE? ¿POR QUÉ?

Frena la curva ha escalado a 20 países con laboratorios distribuidos con equipos que colaboran a través de lo digital con drive, Ushahidi, Telegram y wordpress. Esta iniciativa tiene una parte física en Aragón. El germen de la iniciativa estuvo en Aragón y se quería generar impacto territorial. Más allá de la aplicación digital, se hicieron varias iniciativas complementarias offline como: centralitas de donaciones ciudadanas, distribución de libros adaptados a las diferentes edades que no tenían acceso a lo digital, distribución de tablets en las residencias. En total, 300 organizaciones y 2000 personas.

“SE CREA UN ESPACIO DE RELACIONES HORIZONTALES , LA GOBERNANZA SE DISTRIBUYE DE OTRA MANERA. LO PÚBLICO SUELE SURGIR DE ESPACIOS CREADOS DESDE LAS PROPIAS INSTITUCIONES (COMO EN SU CASO).”

A pesar de que la iniciativa escaló a 20 países y se conectó con lo físico, hubo otros territorios que no desplegaron fuerza física.

¿CONSIDERAS QUE LA EXISTENCIA DE HUBS O ESPACIOS DE CREACIÓN E INTERCAMBIO DE BUENAS PRÁCTICAS SON ÚTILES PARA GENERAR VÍNCULOS Y NUEVAS ALIANZAS?

Son fundamentales. Son aceleradores de partículas. Nodos donde la ciudadanía, academia, personas expertas, organismos públicos, hackers, makers pueden coincidir. Son zonas de agitación con personas de distinto tipo pueden hablar el mismo idioma. Se crea un espacio de relaciones horizontales, la gobernanza se distribuye de otra manera. Lo público suele surgir de espacios creados desde las propias instituciones (como en su caso).

¿CUÁL CONSIDERA QUE ES EL ROL DE LAS REDES INTERNACIONALES RELACIONADAS CON LAS TECNOLOGÍAS CÍVICAS? ¿HAS PARTICIPADO ACTIVAMENTE EN ALGUNA?

Son fundamentales para aprender y experimentar. El hexágono es fruto de la interacción entre otras con espacios de innovación ciudadana en la SEGIB.



Raúl Oliván

DIR. GRAL. DE GOBIERNO
ABIERTO E INNOVACIÓN
SOCIAL DEL GOBIERNO DE
ARAGÓN

Diluyen las fronteras entre dentro y fuera de las organizaciones, entre lo público y la ciudadanía. Es ahora cuando estas redes permiten una relación asíncrona y ubicua donde el esquema de organización en instituciones se rompe. La endogamia se rompe y se crean otro tipo de alianzas. Estamos todavía esperando a experimentar. Los empleados públicos no son aún nativos digitales. Dentro del 10-20 años cuando los empleados públicos hayan crecido en este sistema de red vamos a generar más relaciones transversales.

¿CUÁL CREES QUE ES EL FUTURO DE LAS TECNOLOGÍAS CÍVICAS? ¿HACIA DÓNDE NOS ENCAMINAMOS? ¿CUÁLES SON LAS PRINCIPALES OPORTUNIDADES Y RETOS A FUTURO A LOS QUE SE ENFRENTAN?

El reto principal de las iniciativas es hacer políticas mejores. Siguiendo la distinción que hace Daniel Innerarity, la democracia se divide en demos y en cracia (poder que toma forma de leyes). Las administraciones están orientadas hacia la democracia pero no interpela al demos, al poder. Las iniciativas CivicTech se enfocaron al demos pero hay pocos output lo cual genera frustración. Tenemos que tener en cuenta que hay que tener impacto. Las inicia-

tivas CivicTech no pueden estar sólo orientadas al proceso sino también al output de cambiar política pública. Cuando las iniciativas CivicTech empiecen a tener más relevancia, ocuparán una centralidad política que ahora no tienen. Ahora mismo se considera un tema menor pero cuando sea capaz de construir políticas públicas, cogerá importancia.

El 15 M como inicio del Gobierno Abierto en el que la participación empieza a permear en las políticas públicas. La fuerza del discurso se diluye rápido. La democracia se convierte en paisaje y la gente ahora no la ve. Esto es especialmente preocupante, y por primera vez hay una generación que no la valora.

Hay una línea central de prioridad política de recuperación del prestigio de la democracia y de la confianza en las instituciones. Las herramientas CivicTech si se convierten en centrales pueden llegar a jugar este papel.

Yo creo que hace falta una revolución ética que de alguna forma ponga a todos en línea y que alinee a esos políticos que piensan que es muy complejo cambiar todo y que culpan a los funcionarios, pero también cambiar a los funcionarios que creen que los políticos son temporales, y también a los ciuda-



Raúl Oliván

DIR. GRAL. DE GOBIERNO ABIERTO E INNOVACIÓN SOCIAL DEL GOBIERNO DE ARAGÓN

danos que piensan que ni políticos ni funcionarios saben hacer nada. Los tres son necesarios, mi rol como funcionario y mi trayectoria me permite saber como hacer las cosas y mi rol como político me permite saber hacia dónde tenemos que ir e intentar hacerte cargo de la opinión y la energía de la gente.

Creo que hace falta una nueva generación de líderes públicos tanto funcionarios como políticos que piensen más en la gente que en las elecciones y que tengan más el foco en los valores hay dos tipos de funcionarios, los que piensan que se puede hacer solo lo que dice la ley y los que pensamos que se puede hacer todo lo que la ley no prohíba.

¿CUÁLES CREEN QUE SON LOS RETOS A LOS QUE SE ENFRENTA UNA INICIATIVA CIVICTECH A LA HORA DE SU GOBERNANZA PARA QUE DEJE DE SER UN PROYECTO PEQUEÑO CONTROLADO POR POCAS PERSONAS Y PUEDA ESCALAR NO SOLO EN SU USO SINO EN LA TOMA DE DECISIONES?

Generar alianza entre la ciudadanía y lo público. Proyectos anfibios. Son capaces de integrar a todos los actores. Frena la curva es un buen ejemplo cuando se tiene un desafío común y distintos or-

ganismos son capaces de cooperar. Desde las instituciones tenemos que ser más generosos para no fagocitar todo. Desde lo ciudadano hay que ser generoso para saber que solo lo que se institucionaliza va a perdurar.

“HAY QUE TENER UN TIEMPO DE NUEVA ÉTICA, DE GOBERNANZA COMPARTIDA, ENSAYANDO FÓRMULAS QUE AHORA NO EXISTEN.”

Ha surgido un comunitarismo que es refractario a lo público y que trabaja al margen de lo público. A veces incluso a la contra porque los gobiernos han fagocitado esa energía social. Hay que tener un tiempo de nueva ética, de gobernanza compartida, ensayando fórmulas que ahora no existen. Pasar de una lógica de presupuestos a una lógica de confiabilidad entre Administraciones y el resto de actores.

¿CÓMO GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA? ¿CONSIDERA QUE ESTOS RETOS SON COMUNES PARA OTROS PROYECTOS E INICIATIVAS SIMILARES?

En la cultura española no tenemos capacidad de financiar ejemplos del tercer sector. Hay pocos



Raúl Oliván

DIR. GRAL. DE GOBIERNO ABIERTO E INNOVACIÓN SOCIAL DEL GOBIERNO DE ARAGÓN

ejemplos del tercer sector que vivan al margen de subvenciones públicas. No se invierte en iniciativas de democracia porque no sale rentable.

Hay que invertir dinero público en democracia. Los presupuestos en este sentido deberían ser más generosos. Las partidas presupuestarias son muy menores.

LA INCLUSIÓN DE GRUPOS Y COLECTIVOS QUE TRADICIONALMENTE NO HAN SIDO ESCUCHADOS (MUJERES, LGTBIQ+, MIGRANTES, CLASES TRABAJADORAS, POBLACIÓN INDÍGENA) SIGUE SIENDO UN RETO EN EL DISEÑO DE INICIATIVAS CIVICTECH. ¿CONSIDERÁIS QUE SE ESTÁN HACIENDO COMPROMISOS Y AVANCES EN ESTE SENTIDO?

El gran problema de la participación es que hay mucha más oferta que demanda. Todos los gobiernos quieren tener herramientas de participación, todas las organizaciones y vamos a un mercado en que la economía de la atención nos compromete. Hay más oferta que demanda. Se compite desde muchos sitios (Gobierno, AMPA, UE).

Lo importante es que la participación tiene que lle-

garte a ti en tu vida diaria y no que tengas que ir a un espacio específico. La participación del futuro te tendría que coger en el metro, haciendo la declaración de la renta.

“LO IMPORTANTE ES QUE LA PARTICIPACIÓN TIENE QUE LLEGARTE A TI EN TU VIDA DIARIA Y NO QUE TENGAS QUE IR A UN ESPACIO ESPECÍFICO.”

Hace 4 años, cuando se define el laboratorio, dentro del decálogo, se establece que deben participar colectivos infrarrepresentados. Hemos hecho proyectos específicos para aumentar la representación de estos colectivos como por ejemplo en infancia (niñxs, jóvenes, mujeres).

Se ha colaborado con organismos como hate blockers o el proyecto gobierno fácil para integrar a gente con diversidad de capacidades. Además hay un nuevo proyecto para zona rural.

Por otra parte, hay un proyecto ligado a la brecha digital. Trabajamos con ellos para crear una comunidad dentro del concepto de comunidad de comunidades y fomentar esa cultura de participación.



Sofia Corona

CO-DIRECTORA
DE CODE FOR ALL

¿CÓMO VALORAS LA SITUACIÓN ACTUAL DE LAS INICIATIVAS DE CIVICTECH?

Es complejo porque el ecosistema es algo relativamente nuevo, son 10, 12 años, no es mucho y no se puede medir tanto el impacto en ese periodo. El estado en el que está es todavía en este espacio en pañales de aprenderse y también de medirlo. Mucho de lo que pasó, sobre todo al inicio, es esta proliferación de herramientas pero sin estrategias para hacer una medición de impacto a largo plazo y no pasa solo en este ecosistema sino una falla o sino más bien un reto del activismo desde los diferentes espacios. Todo esto también viene de una raíz que es la falta de sostenibilidad y que estamos mucho peleando por eso ahora.

El financiamiento para implementación es común pero no se piensa en el recurso y tiempo necesario para el impacto, no es sólo lo inmediato sino también se necesita una parte a medio y largo plazo, que pasa a los 6 meses, hay posibilidad de medir un poco mejor la profundidad de ese impacto.

Mi experiencia siendo parte de la red viendo diferentes iniciativas y diferentes espacios vemos que esto se replica, si que hay muchas iniciativas y hubo

“AHORA SÍ QUE HAY UN CUESTIONAMIENTO SOBRE SI REALMENTE FUNCIONA Y SI REALMENTE SE ESTÁN GENERANDO IMPACTOS. NOS QUEDA MUCHO POR CONTESTAR, NOS FALTAN HERRAMIENTAS PARA PODER MEDIR ESTO MÁS ALLÁ DE LO INMEDIATO Y CÓMO ESTO GENERA CAMBIOS SISTÉMICOS.”

un boom hace unos años pero ahora sí que hay un cuestionamiento sobre si realmente funciona y si realmente se están generando impactos. Nos queda mucho por contestar, nos faltan herramientas para poder medir esto más allá de lo inmediato y cómo esto genera cambios sistémicos.

¿CONSIDERAS QUE LA EXISTENCIA DE HUBS O ESPACIOS DE CREACIÓN E INTERCAMBIO DE BUENAS PRÁCTICAS SON ÚTILES PARA GENERAR VÍNCULOS Y NUEVAS ALIANZAS?

Hay muchos niveles, primero está el compartir el conocimiento y la experiencia y que empujamos mucho desde [Code for All](#).

El tema de la tecnología cívica es que queremos desarrollar apps y plataformas para cualquier proble-



Sofia Corona

CO-DIRECTORA
DE CODE FOR ALL

ma y a veces no es necesario. En este sentido, tener un espacio de personas que hayan hecho lo mismo es ver qué está haciendo la gente para enfrentarse a problemas similares. A veces se puede replicar o escalar algo que ya existe y no hace falta inventar nada.

Consul y Decidim son muy valiosas justo por eso, porque son adaptables y se pueden modificar, esto es clave.

Por otra parte, compartir experiencias y buenas prácticas es importante, pero a partir de ese nivel empezar a buscar generar alianzas y colaboraciones de manera más organizada. Si trabajamos en problemas parecidos y en contexto parecidos cómo generar estos lazos de colaboración. Si bien regionalmente es difícil puede que a nivel estatal sea más sencillo. No hace falta que hayan tantas duplicidades. Los hubs tienen un potencial clave para empujar hacia la política pública, sobre todo en temas de fondos y dinámicas de poder que existen en estos ecosistemas. Si todas las organizaciones de la red estamos teniendo problemas con tema fondos y tiempos y limitaciones de subvenciones, quizás estos hubs deberían hacer también estas colaboraciones y generar incidencia para empujar todo lo relativo al tema dinero ya que es un ele-

mento que juega un rol importante en el impacto que podamos conseguir. Pelear por algo desde una red puede generar nuevas dinámicas, no es cuestión de aceptar cualquier cosa solo porque nos dan dinero. A los donors les falta entender el contexto y las complicaciones que enfrentamos desde la sociedad civil. Es difícil compartirlas pero qué pasa si no me financian.

“LOS HUBS TIENEN UN POTENCIAL CLAVE PARA EMPUJAR HACIA LA POLÍTICA PÚBLICA, SOBRE TODO EN TEMAS DE FONDOS Y DINÁMICAS DE PODER QUE EXISTEN EN ESTOS ECOSISTEMAS.”

Respecto a la participación y política pública, esto es uno de los niveles más complejos en estos hubs. Es complejo porque estamos hablando de temas y problemáticas a niveles estatales, pero tener estos espacios genera cierta presión para iniciar nuevos procesos de transformación en aceptar estas tecnologías. Esto lo veo sobre todo en el Sur global. La adopción de tecnología que hay en Estado Unidos no es la misma que hay en México, pero si creo que empujar y visibilizar el impacto positivo de estos proyectos da cierto back up para que los gobiernos puedan comenzar a animarse. En Méxi-



Sofia Corona

CO-DIRECTORA
DE CODE FOR ALL

co hay mucho miedo a adoptar la tecnología porque no se entiende del todo cómo funciona. Se ve la tecnología como algo complejo, todo lo que es privacidad, datos, transparencia son temas que en México se tratan con pinzas. En este sentido, los hubs pueden no tener tanta capacidad de hacer presión directa, pero si que compartir y visibilizar el impacto como redes es una manera mucho más suave de hacer incidencia y presión a las instituciones. Es una forma de convencer a la gente de que esto funciona.

¿CUÁL CREES QUE ES EL FUTURO DE LAS TECNOLOGÍAS CÍVICAS? ¿HACIA DÓNDE NOS ENCAMINAMOS? ¿CUÁLES SON LAS PRINCIPALES OPORTUNIDADES Y RETOS A FUTURO A LOS QUE SE ENFRENTAN?

La pandemia ayudó mucho al ecosistema de tecnología cívica porque fue mucho más necesario que antes para los gobiernos el empezar a considerar la digitalización y acortar ciertas herramientas tecnológicas para conectar con la ciudadanía. Esto fue un pequeño acelerador para poner sobre la mesa el papel de la tecnología como una herramienta que puede generar nuevas soluciones. Deja de ser un monstruo.

“TODAVÍA HACE FALTA INVOLUCRAR MÁS A CIERTOS ACTORES EN LOS PROCESOS DE CONSTRUCCIÓN, DEJAR DE PENSARNOS COMO ORGANIZACIONES Y VERNOS DE MANERA MÁS COLECTIVA Y COMUNITARIA.”

Desde la red nos parece un momento clave, porque hay mucha más apertura que antes pero eso implica que tenemos que mostrar mucho más que esto si funciona. Tenemos que contrastar con el cementerio de aplicaciones que se generan y quedan olvidadas. Tenemos que enfocarnos en proyectos más integrales y a largo plazo y para eso es necesario sumar a diferentes actores en la mesa, mucho de lo que vemos en las organizaciones es que muchos proyectos se siguen generando desde la organización para la comunidad pero no se involucra a más actores, no se tienen conversaciones con el gobierno, con otros actores para que el proyecto pueda mantenerse en el largo plazo.

Todavía hace falta involucrar más a ciertos actores en los procesos de construcción, dejar de pensar-nos como organizaciones y vernos de manera más colectiva y comunitaria.



Sofia Corona

CO-DIRECTORA
DE CODE FOR ALL

Han habido esfuerzos de algunas organizaciones para capacitar a funcionarios de gobierno y son estrategias que no son tan grandes pero que a la larga generan mucho impacto porque cambian el paradigma dentro de algo tan rígido como puede ser el gobierno. El reto está en monitorear el impacto y en pensar los proyectos a largo plazo, y poder así visibilizar de mejor forma que esto funciona mucho más que una cuestión puntual.

¿CUÁLES CREEN QUE SON LOS RETOS A LOS QUE SE ENFRENTA UNA INICIATIVA CIVICTECH A LA HORA DE SU GOBERNANZA PARA QUE DEJE DE SER UN PROYECTO PEQUEÑO CONTROLADO POR POCAS PERSONAS Y PUEDA ESCALAR NO SOLO EN SU USO SINO EN LA TOMA DE DECISIONES?

Hay algo que pasa con los gobiernos, especialmente en Latam, y es que hay estructuras tan rígidas que es sumamente complicado el incluir a la ciudadanía o la apertura de los datos. Es algo en lo que hemos encontrado muchísima resistencia. Eso hace que las prácticas que vemos necesarias para el gobierno son cosas que no deberían existir. Esto pasa mucho en Latam y en África. Como organización muchas veces se llega con energías

y ganas pero hay mucha resistencia a abrir datos, a la apertura y muchos 'no se puede'. Hay un choque muy complejo y esto afecta a la gobernanza de un proyecto, porque uno puede tener toda la energía pero si se quiere colaborar con todas estas limitantes, la cuestión se complica demasiado. El cómo empezar a negociar es muy difícil y estos esfuerzos de capacitación son clave sobre todo para los funcionarios que llevan muchos años trabajando.

¿CUÁLES CONSIDERAS QUE SON LAS CLAVES PARA QUE LOS GOBIERNOS ASUMAN ESTE TIPO DE INICIATIVAS DENTRO DE SUS PLANES DE GOBIERNO ABIERTO Y PARTICIPACIÓN CIUDADANA?

De entrada hablamos de una cuestión técnica, de asegurarse que el gobierno tenga los requisitos y tenga las herramientas para absorber esa implementación. La burocracia tiene un papel clave en la adopción de un proyecto. Uno puede tener una lista de necesidades pero que se contrate a gente nueva no es fácil entonces al final la solución es capacitar, y al final termina siendo mucho más gasto para nosotros. Ahora desde [Code for All](#) vemos mucho esto, y es que las organizaciones colaboran



Sofia Corona

CO-DIRECTORA
DE CODE FOR ALL

con gobiernos pero terminan perdiendo recursos sobre todo porque se necesita poner más tiempo del que pensaban al inicio.

También es muy importante tener líneas rojas desde la sociedad civil, sobre todo en temas de transparencia y protección de datos, porque es muy fácil que una vez que el gobierno lo adopte eso no suceda. Esto pasa mucho en Latam y en algunos países europeos no lo entienden. Todo lo que implique vigilar y hacer incidencia sobre los gobiernos no tienen que parar incluso aunque las iniciativas se adopten por los gobiernos.

¿CONSIDERAS QUE ES UNA EVOLUCIÓN NATURAL PARA GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD DE UNA INICIATIVA CIVICTECH? ¿SE DEBEN AUN ASÍ MARCAR LÍNEAS ROJAS EN CUANTO A LA GOBERNANZA DE LA INICIATIVA?

No todas. Creo que lo relativo a desinformación no debería adoptarse por el gobierno porque al final estas iniciativas se centran en la vigilancia. En temas de participación ciudadana es más común, salvo algunas que quizás no lo tengan como objetivo, pero yo creo que un poco sí que deberían moverse hacia eso e incluso ya generarse desde el gobierno

y con la ciudadanía y la sociedad civil y nutrirse a partir de ahí.

“NO PODEMOS DEJAR DE LADO LA INNOVACIÓN, NO PORQUE HAYA UNA INICIATIVA TECNOLÓGICA TIENEN QUE ELIMINARSE LAS DEMÁS SINO CONTINUAR ALIMENTÁNDOSE.”

En México hay mucho presupuesto participativo y ahora es más online y la gente ya sabe cuando se abren las plataformas, pero es importante que sean integrales y que los gobiernos las adopten de esa manera también.

No podemos dejar de lado la innovación, no porque haya una iniciativa tecnológica tienen que eliminarse las demás sino continuar alimentándose.

¿CUÁLES CONSIDERA QUE DEBERÍAN SER LOS RETOS A ENFRENTAR DESDE LA ADMINISTRACIÓN PARA FACILITAR UN ENTORNO DE CO-CREACIÓN?

Creo que las líneas rojas son clave, porque si no se corre el riesgo de volver a las mismas prácticas que puede tener el gobierno.



Sofia Corona

CO-DIRECTORA
DE CODE FOR ALL

¿CUÁLES CONSIDERA QUE SON O HAN SIDO LOS PRINCIPALES RETOS QUE DEBEN ENFRENTAR PARA PONER EN MARCHA Y MANTENER LAS INICIATIVAS CIVICTECH?

Es una cuestión de falta de fondos y de falta de capacidades. Captar fondos no es tarea sencilla y hay un miedo a pedir dinero como si estuviéramos mendigando. Hay miedo a acercarnos y a exigir más por el valor de lo que estamos proponiendo.

Hay organizaciones que son 3 personas que hacen todo, que programan, diseñan, juntan dinero. Son pocas las organizaciones y solo las más grandes que tienen un equipo dedicado a fundraising y esto te lo digo como red.

¿CÓMO GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA? ¿CONSIDERA QUE ESTOS RETOS SON COMUNES PARA OTROS PROYECTOS E INICIATIVAS SIMILARES?

Nos faltan esas capacidades para poder abordarlo desde un espacio distinto y con mucha más confianza. Muchas organizaciones dependen de grants pero algo que empujamos mucho es la diversificación de las estrategias de fondeo. No se puede

depender solo de grants. Cómo empezar a vender servicios, sobre todo por ejemplo, con gobiernos. Es mucho más fácil que el gobierno pague consultorías o diseños de proyectos, y hay que intentar diversificar esos fondos para no depender de un solo donante.

LA INCLUSIÓN DE GRUPOS Y COLECTIVOS QUE TRADICIONALMENTE NO HAN SIDO ESCUCHADOS (MUJERES, LGTBIQ+, MIGRANTES, CLASES TRABAJADORAS, POBLACIÓN INDÍGENA) SIGUE SIENDO UN RETO EN EL DISEÑO DE INICIATIVAS CIVICTECH. ¿CONSIDERÁIS QUE SE ESTÁN HACIENDO COMPROMISOS Y AVANCES EN ESTE SENTIDO?

El ecosistema por lógica repite las dinámicas de poder del entorno. Somos muy pocas las mujeres que estamos programando que levantamos la voz. Creo que sí se han hecho avances, sobre todo en lo relativo a inclusión y accesibilidad para otras subjetividades. Si por ejemplo en temas de incluir a grupos minoritarios en la creación de un proyecto, todo lo relativo al human-centered design es una fórmula que se está implementando mucho más e involucra a los grupos que suelen estar en los márgenes. Como todo es un proceso lento.



Sofia Corona

CO-DIRECTORA
DE CODE FOR ALL

Colaboré con el [mozfest](#) y cada vez son más las iniciativas que están enfocadas hacia estos grupos. No solamente que los consideren como ciudadanos que son, sino también proyectos e implementaciones que están hechos para escuchar y conocer las necesidades de estos grupos y trabajar desde ahí problemas que son particulares de estos grupos, sobre todo porque se generan resistencia en cuanto se empujan los márgenes.

“EL ECOSISTEMA POR LÓGICA REPITE LAS DINÁMICAS DE PODER DEL ENTORNO.”

“EN TEMAS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA, VA MÁS ALLÁ DE LA HERRAMIENTA TECNOLÓGICA O NO, Y ES IMPORTANTE INCLUIR A TODAS LAS PERSONAS POSIBLES.”

Algo a recalcar es que la tecnología en sí misma es discriminatoria y eso hay que considerarlo siempre. Es muy importante no verla como el único recurso o la única forma, que a mi puede ser muy fácil como usar una app, para otra persona igual no. La clave es generar proyectos que personas con capacidades, contextos y oportunidades distintas tengan la misma validez que la mía.

En temas de participación ciudadana, va más allá de la herramienta tecnológica o no, y es importante incluir a todas las personas posibles. Una app no soluciona todo y la conversación tiene que volver a ese punto fundamental. Haya una plataforma o no, la persona que está limpiando casas no va a ir a votar. El cómo permear esta cuestión política y en algunos países la política permea de manera más directa todo el tiempo y eso es clave, ver cómo podemos participar más allá de una app o no.



Martín Garrido

COFUNDADOR
DE EAGORA

¿CUÁL ES EL ORIGEN DE LA INICIATIVA EAGORA Y A QUÉ DEMANDAS/NECESIDADES CONCRETAS RESPONDE?

Surge para generar un algoritmo de cambio para dar respuesta a las necesidades de la sociedad y cómo generar un aprendizaje colectivo y no trabajar en silos al enfrentarnos a un proceso de cambio social. Se trata de una herramienta con core activista en el que cualquier persona puede lanzar una acción y pueda conectar con otra gente que quiera participar en esa acción. Se han añadido otras capas como agenda compartida (agenda de municipio en base a las entidades del municipio y que las personas puedan co-crear la agenda) y los presupuestos participativos. Su apuesta es generar un modelo de confianza en el ecosistema y crear un ecosistema de participación ciudadana.

Surge una idea y en 2019 se propone una solución mixta con una capa analógica y lo digital. A raíz de la pandemia, surge la oportunidad de trabajar con un municipio y se transforma en una herramienta 100% digital. Ante la pandemia, se deja de lado la capa analógica y se centran en lo tecnológico. Se une gente de Administración, tecnología y personas expertas en usabilidad.

Una cuestión importante en su creación es que tenía que ser algo que cubriera la necesidad que tenemos la ciudadanía (a nivel usabilidad). Generaron un producto mínimo proyecto viable y comenzaron a hablar con ayuntamientos, provincias, MITECO y si las necesidades que tenían encajaban en una herramienta como Eagora. Ya han entrado en capitales de comarca. Altafuya cuadriplica la tasa de participación de presupuestos participativos.

“TRAZAMOS UNA LÍNEA ROJA EN ASPECTOS COMO LA PROTECCIÓN DE DATOS. JAMÁS SE VENDEN DATOS A TERCEROS.”

Posteriormente, empezamos a desarrollar soluciones que no son tan activistas, que son más de recursos pero nos permite aumentar la base de usuarios y su engagement. Ahora hemos empezado a desarrollar una herramienta de ticketing como iniciativa para atraer a gente que pueda participar u otras soluciones como reserva de espacios municipales. Más allá de medir con las smart cities es ver si el dato aporta valor y avisar a la ciudadanía en el momento preciso. Trazamos una línea roja en aspectos como la protección de datos. Jamás se venden datos a terceros.



Martín Garrido

COFUNDADOR
DE EAGORA

Actualmente está implementada en una red de 440 ayuntamientos con clientes en entidades como el AMPA o asociaciones de vecinos.

¿CUÁL HA SIDO LA EVOLUCIÓN DE LA INICIATIVA? ¿HAN CAMBIADO LOS OBJETIVOS A LO LARGO DE ESTE PROCESO?

Co-creamos con ayuntamientos. Tenían claro que querían que la solución fuese una aplicación modular con multitud de posibilidades en función de la realidad de cada municipio. Buscaban implicar a la ciudadanía (más allá de la participación habitual). En términos de economía de la atención y de las memorias del teléfono, detectamos que no se pueden tener tantas apps a distintos niveles y por otro lado, la multitud de apps promovidas desde las instituciones públicas supone un despilfarro de recursos. Por todo ello, intentamos unificarlo en una sola app integrando todas las posibles soluciones en plataforma co-creada con el ayuntamiento para que responda a las necesidades del ayuntamiento. La solución se escala en función del ayuntamiento y se implantan los módulos que les interesan.

Estamos trabajando en el desarrollo de los micro-

pueblos para fomentar la inclusión por lo que querían llegar a pueblos pequeños y por otra parte, ofrecen un servicio multiplataforma para incluir a la gente que no tiene smartphone.

¿CUÁLES HAN SIDO LOS PRINCIPALES LOGROS/HITOS DE LA INICIATIVA?

1. Presupuestos participativos con tasa de 11% de participación y que la gente mayor escoja votar en un móvil en lugar de votar en una urna (accesibilidad “cognitiva”).
2. Conectar diferentes soluciones que ya están funcionando como por ejemplo avisar sobre algo roto en el municipio y que directamente vaya la web del municipio y únicamente reportar la respuesta. Es una plataforma de todas.
3. Estructuramos la soluciones y comunicación segmentada sobre las soluciones.
4. En el panel de gestión hay una funcionalidad de IA que permite que todos los contenidos que se generan ver si están impactando en los diferentes ODS. Esta información es muy valiosa para la Administración.



Martín Garrido

COFUNDADOR
DE EAGORA

Tenemos voluntad de ser global y dar respuesta a estas necesidades a nivel global. Estamos en un proceso de internacionalización de la herramienta.

¿CUÁLES SON/HAN SIDO LAS PRINCIPALES FUENTES DE FINANCIACIÓN?

Contratación de servicios por parte de los municipios.

¿CÓMO SE ORGANIZA LA HERRAMIENTA EN TÉRMINOS DE GOBERNANZA?

No tenemos capacidad de gestionarlo y no queremos entrar ahí. Ponemos tecnología pero no dinamizamos el proceso. La gobernanza no puede depender de nosotros. Nuestra apuesta se basa en generar la base de conocimiento para que el municipio se dinamice.

LA INCLUSIÓN DE GRUPOS Y COLECTIVOS QUE TRADICIONALMENTE NO HAN SIDO ESCUCHADOS (MUJERES, LGTBIQ+, MIGRANTES, CLASES TRABAJADORAS, POBLACIÓN INDÍGENA) SIGUE SIENDO UN RETO EN EL DISEÑO DE INICIATIVAS CIVICTECH. ¿CONSIDERÁIS QUE SE ESTÁN HACIENDO COMPROMISOS Y AVANCES EN ESTE SENTIDO?

En relación a la accesibilidad, estamos trabajando para promover la perspectiva interseccional. Por otra parte, estamos en trámites de conseguir la certificación AAA.



Arnau Monterde

COORDINADOR DE DECIDIM

¿CUÁL ES EL ORIGEN DE LA INICIATIVA Y A QUÉ DEMANDAS/NECESIDADES CONCRETAS RESPONDE?

Decidim nace a partir de una necesidad muy concreta del Ayuntamiento de Barcelona que a finales de 2015 necesitaba realizar un proceso de participación para definir la planificación estratégica del anterior mandato. Se quería que participara toda la ciudad y que hubiera un espacio digital que pudiera recoger todas las necesidades.

“UNO DE LOS PILARES DEL PROYECTO ES LA COMUNIDAD, PARA NOSOTROS ERA INIMAGINABLE PENSAR UN SOFTWARE DE PARTICIPACIÓN QUE NO SE GESTIONARA DE MANERA DEMOCRÁTICA.”

La decisión de ampliar y replicar el proyecto nace casi desde el inicio, porque el objetivo era crear una comunidad alrededor del proyecto. Desde el minuto cero se invita a activistas, a personas expertas y a investigadores. Siempre se buscó esa comunidad y que ahora tiene un alcance internacional. Uno de los pilares del proyecto es la comunidad, para nosotros era inimaginable pensar un software de participación que no se gestionara de mane-

ra democrática y también como una estrategia de autodefensa de que más allá de quien gobernara la ciudad de Barcelona que el proyecto tenga vida propia y en ese sentido, Decidim tiene una naturaleza mucho más democrática.

¿CUÁL HA SIDO LA EVOLUCIÓN DE LA INICIATIVA? ¿HAN CAMBIADO LOS OBJETIVOS A LO LARGO DE ESTE PROCESO?

Tiene mucho que ver con las personas que impulsamos el proyecto: gente de la academia, de la participación y del software libre. El objetivo era traducir todos esos aprendizajes desde fuera de la institución y que tenía como objetivo generar un híbrido entre lo público y lo comunitario. Todo esto está en el seno del proyecto y va más allá del código abierto y auditable, sino también la capacidad de colaborar en el proyecto.

Por eso se hace el contrato social que es casi como una constitución. Una serie de hitos de calidad democrática que tiene que tener cualquier institución que use Decidim, o el hecho que se diseñe de manera agnóstica sin importar tanto si es una institución o una ONG o cualquier otro tipo de institución.



Arnau Monterde

COORDINADOR DE DECIDIM

¿QUÉ TECNOLOGÍA UTILIZA? ¿POR QUÉ SE DECIDIÓ UTILIZAR ÉSTA EN VEZ DE OTRAS OPCIONES?

En ese momento se apostó por el software libre, comenzando de la base de Consul pero también desarrollando todo lo que no se contemplaba que era lo de los encuentros presenciales. Pero ese es el origen, dar respuesta a un proceso muy específico, enseguida se vio que la plataforma debía poder trasladarse a cualquier proceso de participación, y ahí nace como plataforma multiprocesos que pudiese recoger cualquier tipo de participación. En decidim se decidió apostar por un sistema modular. Cada módulo tiene una funcionalidad y a partir de allí se construye. Esto consul no lo tenía. Decidim tenía desde el inicio como objetivo asegurar la replicabilidad y la extensibilidad del proyecto. También se tomó la decisión de que un sistema de módulos nos permite mejorar la manera de manejar la herramienta.

¿CUÁLES SON/HAN SIDO LAS PRINCIPALES FUENTES DE FINANCIACIÓN?

Por una parte, está la parte core (del código) que nadie cuida y contempla y luego cada organización

sostiene su propia instalación. Del total de financiación, el Ayuntamiento cubre un 90% del total, pero sí que han ido creciendo en los últimos años las contribuciones de por ejemplo, la Comisión Europea que se incorporaron al core del proyecto, e incluso esto pasa con organizaciones a nivel nacional e internacional.

“DEL TOTAL DE FINANCIACIÓN, EL AYUNTAMIENTO CUBRE UN 90% DEL TOTAL, PERO SÍ QUE HA IDO CRECIENDO EN LOS ÚLTIMOS AÑOS LAS CONTRIBUCIONES DE POR EJEMPLO, LA COMISIÓN EUROPEA.”

La Diputación de Barcelona sostiene una infraestructura para la provincia de Barcelona, y la Generalitat está haciendo algo parecido para que todos los ayuntamientos tengan decidims. Hemos hecho mucha pedagogía en la parte jurídica, porque está la parte core que es el código. Esa parte común nadie la cuida y nadie contempla en las contrataciones que haya que cuidar y mejorar esa parte común, la mayoría de las veces es más orientado a una nueva funcionalidad. Se ha hecho un acuerdo de colaboración con la Generalitat y el Ayuntamiento de Barcelona para mantener ese core. Esta parte compartida necesita más recursos pero es una



Arnau Monterde

COORDINADOR DE DECIDIM

gran limitación. Aquí estamos viendo los modelos de la mozilla foundation y wikipedia para ver que modelo podríamos seguir, porque desde lo público es muy difícil que se financie algo común, y esto no es tan sencillo. Pasa que todos usan la adaptación y las novedades pero nadie colabora en esta parte central que ahora está a cargo de la asociación y el Ayuntamiento de Barcelona.

¿CÓMO SE ORGANIZA LA HERRAMIENTA EN TÉRMINOS DE GOBERNANZA?

Una cosa que hicimos fue fomentar la comunidad generando espacios como el Decidimfest para mejorar la comunidad y que pase de ser una comunidad de colaboración a una asociación que tiene como misión garantizar el cumplimiento de los principios del proyecto. Esa asociación tiene un acuerdo de colaboración para co-gestionar los re-

positorios donde está el código y así decidir cómo tiene que ser el código. Hay un modelo de gobernanza en el que cualquier persona de la comunidad puede proponer cambios y mejoras. Depende de la financiación y hay una serie de mecanismos de validación técnica y luego de validación con la comunidad para ver si las decisiones están alineadas con la visión conjunta del proyecto. Siempre hay cosas que generan desacuerdos. Usualmente los desacuerdos son técnicos, hay pocos casos de grandes conflictos. Cualquier nuevo desarrollo tiene que cumplir ciertos requisitos a nivel técnico y social, y esto suele sintonizarse bastante bien. Incluso si no se puede asumir o no hay sintonía, muchos socios están generando módulos propios que no están oficializados pero que sí existen y pueden correr en servidores propios. Por eso, la decisión de la arquitectura es tan clave porque permite sostener todo esto.

“HAY UN MODELO DE GOBERNANZA EN EL QUE CUALQUIER PERSONA DE LA COMUNIDAD PUEDE PROPONER CAMBIOS Y MEJORAS. DEPENDE DE LA FINANCIACIÓN Y HAY UNA SERIE DE MECANISMOS DE VALIDACIÓN TÉCNICA Y LUEGO DE VALIDACIÓN CON LA COMUNIDAD PARA VER SI LAS DECISIONES ESTÁN ALINEADAS CON LA VISIÓN CONJUNTA DEL PROYECTO.”



Arnau Monterde

COORDINADOR DE DECIDIM

Cuando entramos al nivel de los usos, hay opciones infinitas, porque depende de lo que se quiera la herramienta se puede adaptar. Todo depende de la decisión de quien sostiene la instalación.

La idea es que nadie se pueda escudar en que no es posible hacer algo, porque la estructura de decidim funciona muy bien y se busca que no hayan limitaciones técnicas.

LA INCLUSIÓN DE GRUPOS Y COLECTIVOS QUE TRADICIONALMENTE NO HAN SIDO ESCUCHADOS (MUJERES, LGTBIQ+, MIGRANTES, CLASES TRABAJADORAS, POBLACIÓN INDÍGENA) SIGUE SIENDO UN RETO EN EL DISEÑO DE INICIATIVAS CIVICTECH. ¿CONSIDERÁIS QUE SE ESTÁN HACIENDO COMPROMISOS Y AVANCES EN ESTE SENTIDO EN DECIDIM?

Estamos en un proceso interno con la comunidad de revisión de Decidim que es un proyecto grande que hemos lanzado desde Barcelona. Tiene un manifiesto que se llama decidim design que incluye esta mirada interseccional sobre cómo introducir esta mirada postcolonial y en clave de género. Esto nos pasa también con FemDev para dar becas y asegurar que las mujeres participen. Muchas de

las que recibieron las becas ahora forman parte de las empresas que trabajan con decidim. Pero ahora necesitamos ampliar eso para asegurar la justicia en todos los ámbitos. Es una preocupación real y necesitamos maneras de solucionar esto.



Gastón Wright

DIRECTOR DEL ÁREA DE
KNOWLEDGE DE CIVIC HOUSE

¿CÓMO VALORAS LA SITUACIÓN ACTUAL DE LAS INICIATIVAS DE CIVICTECH?

El auge de la CivicTech es debido a organizaciones internacionales que han apoyado mucho estas iniciativas. Por una parte, Luminare y la otra es la Open Society Foundation. El crecimiento tiene que ver con este tipo de donantes que tuvieron una estrategia muy agresiva al crecimiento de las iniciativas en este sector en América Latina.

En el momento actual, estos donantes están empezando a evaluar cuáles de estas iniciativas han tenido impacto siguiendo la idea de “Fly to quality”. Están consolidando alianzas con las que realmente han tenido impacto.

Antes habían sobredimensionado las iniciativas y ahora están recogiendo aprendizajes sobre cómo funciona el sector en la región.

¿HAY ALGUNA INICIATIVA CIVICTECH QUE TE HAYA LLAMADO LA ATENCIÓN ÚLTIMAMENTE? ¿POR QUÉ?

El gran protagonista de este ecosistema es el surgimiento de organizaciones que capacitan en tec-

nología a personas más vulnerables para favorecer su integración. Antes las fundaciones tenían el foco en *accountability*. El nuevo actor en el mundo de las tecnologías cívicas son Transite, [ADA](#), [arbusta](#), [semillero digital](#).

¿CONSIDERAS QUE LA EXISTENCIA DE HUBS O ESPACIOS DE CREACIÓN E INTERCAMBIO DE BUENAS PRÁCTICAS SON ÚTILES PARA GENERAR VÍNCULOS Y NUEVAS ALIANZAS?

El ecosistema de apoyo sigue estando muy vinculado a las donaciones institucionales, ya sean fundaciones u otros organismos pero no tienen modelos de sostenibilidad propios como donantes individuales. El gran desafío de estas organizaciones es llegar al ciudadano común. Se mueven en una lógica de élite de cambio social y no llegan a la ciudadanía.

“ANTES HABÍAN SOBREDIMENSIONADO LAS INICIATIVAS Y AHORA ESTÁN RECOGIENDO APRENDIZAJES SOBRE CÓMO FUNCIONA EL SECTOR EN LA REGIÓN.”

Hay que empezar a definir qué definimos como CivicTech.



Gastón Wright

DIRECTOR DEL ÁREA DE
KNOWLEDGE DE CIVIC HOUSE

La única organización que se ha sostenido con donantes individuales es change.org, que en América Latina tiene un modelo de negocio basado en donaciones.

¿CUÁL CREES QUE ES EL FUTURO DE LAS TECNOLOGÍAS CÍVICAS? ¿HACIA DÓNDE NOS ENCAMINAMOS? ¿CUÁLES SON LAS PRINCIPALES OPORTUNIDADES Y RETOS A FUTURO A LOS QUE SE ENFRENTAN?

El futuro va hacia una consolidación de tecnologías cívicas para generar este *accountability* digital entre ciudadanía y gobiernos. Esto se va a consolidar en 4 - 5 organizaciones. La evolución se centra en mejorar la calidad de las iniciativas pero se reduce el número de las mismas.

Además, convive con el surgimiento de iniciativas de proyectos de tecnología y sectores vulnerables.

Tenemos, en general, una visión restringida de lo que es CivicTech. En ocasiones se piensa que son organizaciones que se vinculan a la cosa pública aunque hay otras visiones en las que entra la visión de tecnología como herramienta de cambio como, por ejemplo, lo que hace ADA.

¿CONSIDERAS QUE ES UNA EVOLUCIÓN NATURAL PARA GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD DE UNA INICIATIVA CIVICTECH? ¿SE DEBEN AUN ASÍ MARCAR LÍNEAS ROJAS EN CUANTO A LA GOBERNANZA DE LA INICIATIVA?

Depende de la misión de la organización. En el caso de *watchdog* no debería serlo. Hay que diferenciar el hecho de que la iniciativa genere políticas públicas que se asuman por parte del Estado pero no se asuma la iniciativa por parte del Estado.

El desafío de este tipo de iniciativas es generar gran número de usuarios para testear diferentes productos de participación ciudadana. Lo que vemos son excelentes ideas sin engagement ciudadano. Por eso el fracaso de muchas iniciativas de *e-government*.

Los gobiernos deciden cerrar o abrir las puertas en función de sus intereses. Esto lleva a generar iniciativas de *e-government* como presupuestos participativos o bien deciden focalizarse en trámites online.

En este sentido, tenemos el ejemplo de Buenos Aires y BAELIGE y trámites online.



Gastón Wright

DIRECTOR DEL ÁREA DE
KNOWLEDGE DE CIVIC HOUSE

¿CUÁLES CONSIDERA QUE DEBERÍAN SER LOS RETOS A ENFRENTAR DESDE LA ADMINISTRACIÓN PARA FACILITAR UN ENTORNO DE CO-CREACIÓN?

Estas iniciativas se acercaron a los gobiernos en 2019 pero no veo un interés activo en los gobiernos por incluir este tipo de mecanismos. Lo ven con buenos ojos pero no hay interés en incorporarlos.

Las preocupaciones no están en cómo trabajar con iniciativas Civictech si no con corporaciones digitales. Hay confusión entre lo que son plataformas de RRSS como facebook o instagram y las plataformas de la sociedad civil.

Por otra parte, en términos legales, nadie está viendo los peligros de la regulación de facebook e instagram lo cual va a afectar a todas las iniciativas CivicTech.

Una organización que está haciendo un buen trabajo en este sentido es [Neuroderechos](#), de Chile que se centra en la defensa de los derechos digitales y, por primera vez, tiene una alianza con facebook y google. Hay un enorme desafío para las organizaciones que están creciendo.

“EL ECOSISTEMA DE APOYO SIGUE ESTANDO MUY VINCULADO A LAS DONACIONES INSTITUCIONALES, YA SEAN FUNDACIONES PERO NO TIENEN MODELOS DE SOSTENIBILIDAD PROPIOS COMO DONANTES INDIVIDUALES. EL GRAN DESAFÍO DE ESTAS ORGANIZACIONES ES LLEGAR AL CIUDADANO COMÚN.”

¿CUÁLES CONSIDERA QUE SON O HAN SIDO LOS PRINCIPALES RETOS QUE DEBEN ENFRENTAR PARA PONER EN MARCHA Y MANTENER LAS INICIATIVAS CIVICTECH?

Pensar la tecnología CivicTech igual que lo hace el sector privado. Change.org tiene impacto social pero el engagement es el mismo que facebook.

¿CÓMO GARANTIZAR LA SOSTENIBILIDAD ECONÓMICA? ¿CONSIDERA QUE ESTOS RETOS SON COMUNES PARA OTROS PROYECTOS E INICIATIVAS SIMILARES?

El ecosistema de apoyo sigue estando muy vinculado a las donaciones institucionales, ya sean fundaciones pero no tienen modelos de sostenibilidad



Gastón Wright

DIRECTOR DEL ÁREA DE
KNOWLEDGE DE CIVIC HOUSE

propios como donantes individuales. El gran desafío de estas organizaciones es llegar al ciudadano común. Se mueven en una lógica de élite de cambio social y no llegan a la ciudadanía.

Hay que empezar a definir qué definimos como CivicTech.

LA INCLUSIÓN DE GRUPOS Y COLECTIVOS QUE TRADICIONALMENTE NO HAN SIDO ESCUCHADOS (MUJERES, LGTBIQ+, MIGRANTES, CLASES TRABAJADORAS, POBLACIÓN INDÍGENA) SIGUE SIENDO UN RETO EN EL DISEÑO DE INICIATIVAS CIVICTECH. ¿CONSIDERÁIS QUE SE ESTÁN HACIENDO COMPROMISOS Y AVANCES EN ESTE SENTIDO?

Estos son los proyectos que considera exitosos en términos de trabajo con población vulnerable:

- [Arbusta](#)
- [Semillero Digital](#)
- [ADA](#)

Se está produciendo un impacto regional dónde va la sociedad civil que incorpora tecnología para avanzar en la justicia social.



Miquel Salvador Serna

DIRECTOR DE PARTICIPACIÓN,
PROCESOS ELECTORALES
Y CALIDAD DEMOCRÁTICA
DEL GOBIERNO DE LA
GENERALITAT DE CATALUÑA

TRAS UNOS AÑOS DE AUJE Y PROLIFERACIÓN DE INICIATIVAS, ¿CÓMO VALORAS LA SITUACIÓN ACTUAL DE LAS INICIATIVAS DE CIVIC TECH?

Pensar los últimos 10 años es un excelente ejercicio de revisión a un proceso que surgió de forma espontánea a una serie de necesidades que existían en ese momento y es que la tecnología permite muchas cosas y es un factor disruptivo que permite desarrollar iniciativas que no existían pero también tiende a absorber energías y recursos y puede llevarse cosas por el camino.

A veces hay que recuperar el porqué se hace, y en las fases posteriores esto se ha ido ajustando y en el presente y futuro hay que salir de esta fase de tecnoutopía y poner el foco en la búsqueda de soluciones compartidas.

En estos diez años se han ido abordando temas sectoriales y su evolución pero han habido iniciativas que tienen un carácter más transversal, como Decidim que tuvo un impacto grande y es que fue asumida por el sector público, que la asumió para lo propio pero también para impulsarla en el territorio de Cataluña tanto en ayuntamientos como en Diputaciones.

Otro componente es que tenemos que pensar es hasta qué punto estas tecnologías facilitan el diálogo y la solución de procesos compartidos, es clave la implicación de diferentes actores, y en este caso Decidim contó con el sector público, pero hay otras de carácter sectorial muy sugerentes que ayudan a priorizar ciertas cuestiones e introducir temas nuevas en la agenda y en el sector público

¿CONSIDERAS QUE LA EXISTENCIA DE HUBS O ESPACIOS DE CREACIÓN E INTERCAMBIO DE BUENAS PRÁCTICAS SON ÚTILES PARA GENERAR VÍNCULOS Y NUEVAS ALIANZAS?

Los espacios como lo fue Medialab y ahora el Canòdrom que es más nuevo y floreciente son espacios muy sugerentes y con mucho potencial. Me gusta la idea de preguntarnos hasta qué punto es viable mantenerlos sin implicación efectiva del sector público, no solo en financiación sino en lo que se discute y en los resultados de aquello que se discute.

Desde el punto de vista de la administración la relación tiene sus riesgos por supuesto, pero si no existe puede generar insatisfacción de la ciudadanía si solo es deliberación y publicar un documento pero que no va más allá. por eso quería enfatizar la



Miquel Salvador Serna

DIRECTOR DE PARTICIPACIÓN,
PROCESOS ELECTORALES
Y CALIDAD DEMOCRÁTICA
DEL GOBIERNO DE LA
GENERALITAT DE CATALUÑA

importancia de la implicación, y la implicación del sector público es clave en el desarrollo de políticas públicas.

para sostener estos espacios, el Canòdrom es un buen ejemplo porque hay compromiso del ayuntamiento de Barcelona.

Estos espacios necesitan si o si de ese diálogo con la administración que tiene que escuchar y hacer suyas las propuestas que puedan surgir, porque esto permite también que haya una mayor implicación de la ciudadanía, que ve que existen resultados y eso permite que haya una sostenibilidad en el tiempo

¿CUÁLES CREEN QUE SON LOS RETOS A LOS QUE SE ENFRENTA UNA INICIATIVA CIVIC TECH A LA HORA DE SU GOBERNANZA?

Una de las ideas fundamentales es el cambio cultural y el cambio de roles, si soy la administración clásica, lo más fácil es cerrarse a cualquier crítica que provenga de la sociedad organizada, pero si se quiere aprender y aceptar que hay un conocimiento distribuido en diferentes actores y que se pueden integrar fuentes una vía es el diálogo.

Una cuestión es que estos procesos no sean dependientes de los ciclos políticos, y por eso hay que integrarlos en las dinámicas de funcionamiento del sector público y hay que tener en cuenta elementos como la generación de consensos entre las formaciones políticas. Somos conscientes que Decidim fue promovida por el Ayuntamiento de Barcelona pero ahora la promueve la Generalitat y las formaciones políticas somos distintas, pero coincidimos en ver que es una buena solución ya que justamente soluciona problemas y ese valor supera a las ideologías y a los sesgos poniendo el foco en lo que puede aportar el desarrollo de este tipo de iniciativas.

“UNA DE LAS IDEAS FUNDAMENTALES ES EL CAMBIO CULTURAL Y EL CAMBIO DE ROLES, SI SOY LA ADMINISTRACIÓN CLÁSICA, LO MÁS FÁCIL ES CERRARSE A CUALQUIER CRÍTICA QUE PROVENGA DE LA SOCIEDAD ORGANIZADA.”

Por eso es fundamental evitar apropiaciones, si yo veo que una herramienta no es mía la implicación es más difícil, la idea es que de forma abierta se comparta para que sea de todos. Es un cambio de chip que lleva tiempo, hay colectivos que ya esta-



Miquel Salvador Serna

DIRECTOR DE PARTICIPACIÓN,
PROCESOS ELECTORALES
Y CALIDAD DEMOCRÁTICA
DEL GOBIERNO DE LA
GENERALITAT DE CATALUÑA

mos por la labor y hay un buen diálogo con otras administraciones y con la propia gente que está impulsando Decidim, hemos llegado a un entendimiento que favorece a que se pueda escalar la herramienta.

Una cuestión importante es que todos debemos tener voz en las decisiones clave relativas a la apropiación de este tipo de soluciones, no solo a nivel tecnológico, no es solo poner de acuerdo a los equipos informáticos, sino también que la gobernanza sea más amplia sea dialogada, poniendo el foco en que se pueden resolver procesos de participación a diferentes niveles, y la interacción no es sólo sobre medios sino también sobre contenidos.

Cuando hay espacios de diálogo entre las administraciones y no es solo una cuestión conceptual, ahí se generan consensos, no es nada fácil y hay mucho camino por delante porque hay muchas partes de la administración que son muy reticentes, pero hay potencial para cambiar las cosas. La clave es la interacción más allá de la dimensión operativa pero también de contenidos, preguntarnos realmente ¿qué significa participar?, ¿qué implica integrar estos procesos en la mejora de las políticas públicas?

¿CUÁLES CONSIDERA QUE SON O HAN SIDO LOS PRINCIPALES RETOS QUE DEBEN ENFRENTAR PARA PONER EN MARCHA Y MANTENER LAS INICIATIVAS CIVIC TECH?

El tema de la sostenibilidad parte de contar con recursos que en el mundo anglosajón puede tener otras vías, pero es cierto que en España hay espacios como fundaciones que puedan aportar, uno tiene que ir con cuidado porque algunas fundaciones pueden ser muy intrusivas, pero esto puede pasar en el sector público también.

“LO FUNDAMENTAL ES GENERAR ALIANZAS MÁS SÓLIDAS CON EL SECTOR PÚBLICO, CON APORTACIONES DESDE LAS DOS VÍAS QUE GENERE UNA SOSTENIBILIDAD MAYOR.”

El sector público es más transparente y abierto, pero una de las vías que debería explorarse más es una integración de las iniciativas con el sector público, que no sea solo el ente que paga facturas sino pensarlo más bien como un espacio de cocreación. La interacción es una de las vías, pero otro es como este tipo de iniciativas podrían generar ingresos a cambio de servicios, algo que debería tenerse en



Miquel Salvador Serna

DIRECTOR DE PARTICIPACIÓN,
PROCESOS ELECTORALES
Y CALIDAD DEMOCRÁTICA
DEL GOBIERNO DE LA
GENERALITAT DE CATALUÑA

cuenta generando sinergias entre iniciativas que se mueven en ámbitos similares.

No veo sencillo compararnos con el entorno anglosajón, desde mi punto de vista lo fundamental es generar alianzas más sólidas con el sector público, con aportaciones desde las dos vías que genere una sostenibilidad mayor.

LA INCLUSIÓN DE GRUPOS Y COLECTIVOS QUE TRADICIONALMENTE NO HAN SIDO ESCUCHADOS (MUJERES, LGTBIQ+, MIGRANTES, CLASES TRABAJADORAS, POBLACIÓN GITANA/INDÍGENA) SIGUE SIENDO UN RETO EN EL DISEÑO DE INICIATIVAS CIVIC TECH.¿CONSIDERÁIS QUE SE ESTÁN CONSIGUIENDO AVANCES EN ESTE SENTIDO?

El tema de la representatividad es un reto que hay que mejorar, pero en ciertos casos ha sido un argumento para intentar deslegitimar a ciertas iniciativas porque se cree que la han creado un par de informáticos y que por eso no escucha realmente todas las voces, pero este es un enfoque que hay que relativizar. Una cosa es que las iniciativas quieran llegar a distintos colectivos ciudadanos, y ahí es importante valorar si creemos que este tipo de

espacios pueden ser relevante para generar propuestas, pero es clave también conocer a los colectivos que están formulando propuestas a través de este tipo de iniciativas y otras para siempre asegurar la diversidad y esto es en realidad parte del rol potencial para hacer el salto de convencer al sector público sobre la importancia de implementar este tipo de herramientas.

Porque si no existe el riesgo de que el sector quiera consultar solo a un sector de manera puntual pero no quiera implicarse en una iniciativa civictch, es un desafío porque estas iniciativas pueden generar resultados reales generando una lógica participativa más amplia con estos colectivos que lo que puede lograr una consulta puntual.

Anexo 3 Metodología de trabajo

Metodología de trabajo

Para poder abordar los diferentes objetivos de esta investigación, además de conceptualizar las tecnologías a mapear se han definido una serie de criterios metodológicos:

- Realización de reuniones y coordinación y rendición de cuentas con la contraparte responsable de la Secretaría de Gobierno Abierto de la Generalitat de Catalunya. Estas reuniones fueron clave no solo para la validación de las diferentes decisiones que se tomaron a lo largo del proyecto, sino también para compartir hallazgos y avances.
- Mapeo de iniciativas: para la realización de esta fase de la investigación el primer paso fue la conceptualización de CivicTech para definir qué tipo de iniciativas iban a incluirse y cuáles iban a dejarse fuera. Además se validaron una serie de criterios a identificar en cada una de las iniciativas mapeadas:
 - Lugar de origen de la iniciativa: mapeo de los países incluidos en la convocatoria, además de algunas iniciativas que se consideraron relevantes de algunos países de África y Asia.

- Objetivos que persigue: selección de iniciativas que tienen objetivos definidos dentro del ámbito de la participación (como por ejemplo gestionar iniciativas ciudadanas, crear canales de comunicación activa o facilitar el voluntariado, entre otras).
- Impacto: descripción de los resultados obtenidos e hitos principales de la iniciativa.
- Modelo organizativo: clasificación de las iniciativas según el tipo de organización y modelo de proyecto, categorizándolas entre públicas, privadas, desde la sociedad civil o mixtas.
- Gobernanza: identificación del modelo de gobernanza, si forman parte de un programa más amplio, si funciona como una cooperativa, etc.
- Año de surgimiento y años que lleva en marcha si sigue activa.
- Tipos de soluciones planteadas: descripción breve de la innovación o innovaciones que plantea y sus principales funcionalidades.
- Tecnologías aplicadas: clasificación en función de si la innovación implica un desarrollo tecnológico, un proceso innovativo o una dinámica de trabajo.
- Participación de la ciudadanía: análisis del rol de la ciudadanía en el proceso de diseño, implementación y ejecución de la iniciativa.
- Tipo de financiación: clasificación en función del origen de los fondos, ya sea propios, privados, públicos, etc.
- Público objetivo: clasificación en función del principal destinatario de la iniciativa.
- Perspectiva interseccional: descripción en caso que la iniciativa haya tenido en cuenta la mirada interseccional en el diseño o implementación de la iniciativa.
- Ámbito de uso: clasificación en función de si su uso es estatal, local, o puede incluso implementarse a nivel internacional.
- Transparencia: análisis en función de 4 aspectos para valorar la transparencia de una iniciativa, en la base de datos se han incluido los enlaces en los casos en que se cumpla el requisito:
 - Documentación metodológica: análisis de la calidad y cantidad de documentación que permita comprender la metodología utilizada en la iniciativa, ya sea a través de la existencia de wikis, white papers, blogs, etc.

- Documentación técnica: análisis de la presencia o no de información relativa a la tecnología utilizada por la herramienta y los conocimientos necesarios para su adaptación a otros contextos.
- Datos en abierto: presencia de datos públicos, ya sea los resultados que genera la iniciativa o informes de impacto que sean públicos y permitan su reutilización.
- Software libre: clasificación de la iniciativas en función de si utilizan software libre o no.
- Multi-idioma: descripción de los idiomas disponibles, en caso de existir más de uno.
- Accesibilidad: análisis en términos de accesibilidad a personas con distintos tipos de discapacidades.
- Grado de replicabilidad en Cataluña: análisis acerca de las posibilidades que ofrece la iniciativa para replicarse y su posible encaje en el contexto Catalán. Esta variable es la que además ha permitido la identificación de las iniciativas destacadas.
- Datos de contacto.

- Fuentes de información: para este proyecto se trabajó con los siguientes tipos de fuentes de información:
 - Bibliografía académica: se realizó una revisión bibliográfica que permitió identificar aquellas categorías clave para el análisis de las iniciativas y soluciones identificadas, además de conocer las tendencias en la materia, los retos actuales y las perspectivas a futuro en el uso de tecnologías para la promoción de la participación ciudadana. Esta revisión también permitió identificar casos de éxito en las conexiones entre CivicTech y GovTech o entre éstas y el uso y manejo de datos.
 - Canales de difusión sobre la temática: se identificaron aquellas organizaciones, personas expertas y canales (podcasts, redes sociales, eventos y newsletters) que publican novedades o buenas prácticas en la materia. Se incluye a continuación, sin ánimo de exhaustividad, una lista de ellos:
 - Decidim Fest
 - Code for All
 - TICTeC
 - Mozilla Fest

- Omidyar Network
- RightsCon
- Newsletters: Siempre cyborg, nunca diosa.
- Entrevistas semidirigidas: con el objetivo de identificar las necesidades en materia de participación y uso de tecnologías en el ámbito catalán, conocer las tendencias a nivel estatal e internacional y detectar los principales retos o las mejores prácticas, se realizaron 8 entrevistas semidirigidas a personas escogidas porque son parte de iniciativas clave o porque se dedican a su estudio o difusión. A continuación se incluye una lista de las personas entrevistadas:
 - Pablo Aragón - Wikimedia
 - Raúl Oliván - DG Gobierno Abierto e Innovación Social de Aragón
 - Sofía Corona - Code for All
 - Colombina Schaffer - Ciudadanía Inteligente
 - Martín Garrido (Eagora)
 - Alma Rangel - Codeando México
 - Arnau Monterde - Decidim
 - Gastón Wright - Civic House

- Identificación de iniciativas destacadas y análisis de su posible adopción en el contexto catalán: una vez realizado el mapeo, junto a la Secretaría de Gobierno Abierto se llevó a cabo la selección de 10 iniciativas entre las mapeadas, destacadas por sus objetivos, sus resultados o por la forma en que abordaron la problemática desde el punto de vista tecnológico. Sobre estas 10 se elaboraron unas fichas con información más detallada en relación a los siguientes criterios:
 - Lugares en los que se implementó y breve resumen del marco legal del país de origen. En cuanto al marco legal se puso el foco en la legislación relativa a participación ciudadana y gobierno abierto
 - Problemas a los que da respuesta y tecnologías utilizadas descritas en mayor detalle
 - Involucramiento de la ciudadanía en las distintas fases del proyecto/iniciativa
 - Resultados e impacto conseguidos
 - Posibles adaptaciones y retos. En este punto se puso el foco en la posibilidad de adaptarlo a la realidad de Cataluña y los principales retos que se podrían encontrar.



Generalitat de Catalunya
Departament d'Acció Exterior
i Govern Obert
Secretaria de Govern Obert

POLITICAL
WATCH
FUNDACIÓN SALVADOR SOLER